

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Blehová Michaela

**Název práce:** Obraz společnosti a propaganda v normalizačním seriálu Žena za pultem

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: MgA. Růžička Daniel

Pracoviště: Česká televize, Vývoj a nová média

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura předložené bakalářské práce odpovídají schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se zabývá zobrazením společnosti sedmdesátých let minulého století a režimní komunistické propagandy v seriálu Československé televize Žena za pultem. Autorka práce rozebrala zobrazení rozvedené ženy jako matky a zaměstnankyně, zobrazení prostředí prodejny a tehdejších spotřebitelských možností, zobrazení trávení volného času a konzumace kultury, zobrazení penzistů jako zaměstnanců prodejny. K tomu si vybrala příhodnou literaturu a vhodné zdroje. Ve své práci se též věnuje souvislostem spojeným s tvorbou tohoto konkrétního seriálu. Uvádí obsah jednotlivých dílů. Zpracovala též tiskový ohlas na seriál při jeho premiérovém vysílání i při reprízách po roce 1990.

Po přečtení bakalářské práce mohu konstatovat, že se autorka bakalářské práce snažila pochopit společenské realie doby před jejím narozením. I když si dokáže představit propracovanější odůvodnění jednotlivých tvrzení, která autorka uvádí na základě zhlédnutého audiovizuálního díla a nastudované literatury a zdrojů, konstatuji, že základní principy fungování tehdejší společnosti a její zobrazení v seriálu pochopila, správně popsala a vyvodila očekávané závěry.

Ve svém textu místy sklouzává k zobecnění tvrzení, která jsou uvedena v použité literatuře, tato tvrzení přejímá a nepodrobuje je kritice, případně nazaujímá distancující, neutrální, postoj. Děje se tak například straně 12, kdy přejímá tvrzení autora Jiřího Moce, případně v informacích, které přejímá od autora Miroslava Graclíka. Vidím také určité rezervy v pochopení fungování propagandy v audiovizuální tvorbě 70. let - což dokládá tvrzení autorky "Dietlovi bylo jasné, že musí vytvořit seriál, který je v souladu s ideologií. Autocenzura by nepustila do

vysílání žádný seriál, který by byl v rozporu s ideologií. Proto vytvořil dílo, kde jako hlavní hrdinka zazáří všestranná Anna Holubová." Stejně tak vidím rezervu v pochopení faktu neslavení a nepřipomínání křesťanských svátků a tradic v době komunistického režimu a naopak kladení důrazu na režimní svátky typu prvomájové průvody, oslavy Mezinárodního dne žen apod. Nevyužita zůstala v textu kapitola o sledovanosti seriálu při premiérovém uvedení i při repríze po roce 1989, zde autorka bakalářské práce zůstala na půli cesty a nepokusila se o analýzu. Stejně tak nebyla zcela využita možnost zachytit komunistickou propagandu obsaženou v seriálu - autorka zůstala opět na půli cesty.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce je přehledná a logicky dobře členěna. Text je čtivý, gramaticky správný, některá tvrzení jsou povrchní (málo času na promyšlení?), celkově neshledávám závažný problém. Formálně je práce též v pořádku, v kapitole 3 nejsou některé odstavce zarovnané na obě strany.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

I přes výše uvedené připomínky, je bakalářská práce ve svém celku odvedena poctivě. Hodnotím ji tedy jako celkově dobrý výkon s určitými výše uvedenými nedostatky.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je rozdíl mezi cenzurou a autocenzurou?
5.2	Proč nebyla připomínána křesťanská podstata Vánoc a Velikonoc v období 1948-1989?

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda jen v případě použitých zdrojů a jejich bibliografických údajů, případně při citaci z elektronického zdroje. Celkově žádný problém.
-----	---

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně
- B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F**  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.6.2021

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***