

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Ondřej Drobil

Název práce: (De)politizace v přímé demokracii: Případová studie místního referenda v ČR

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Dvořák, Ph.D.

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: A

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulován. Výzkumné otázky jsou relevantní a plynule navazují na diskuzi současného stavu poznání. Struktura práce je adekvátní, logická.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano. Silnou stránkou práce je, že autor nejen používá cizojazyčnou literaturu, ale také s ní analyticky pracuje. Vnímá nedostatky jednotlivých přístupů a ukazuje, jakou povahu měla a má odborná debata o (de)politizaci. Teoretická část práce je v tomto velmi přesvědčivá.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita použitých dat je dobrá. Autor jasně dokumentuje způsob výběru jednotlivých výroků, které tvoří korpus. Autor si je dále vědom limitací, které sám přiznává. Reflektuje, že výběr článků v médiích mohl podléhat agenda settingu a podobným procesům.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je výborná. Autor si dává záležet na tom, aby jednotlivé pasáže práce na sebe navazovaly, aby empirická analýza byla konzistentní s teorií atd.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Výborná.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Hlavní silnou stránkou celé práce je to, že autor má ambici originálně přispět do výzkumu (de)politizace. Výběr případu místního referenda je výborný nápad. Přímá demokracie je (často normativně) vnímána jako sféra autentického rozhodování občanů. Ukazovat na tomto případě procesy (de)politizace, navíc rámované úvahami o moci, považuji za velmi originální přístup. Originalita přístupu spočívá zejména v tom, že se autor zaměřuje na lingvistickou rovinu depolitizace. Není mi známo, že by byl v odborné literatuře tento přístup/nápad prezentován a empiricky realizován. Navíc autor tím, že tuto analýzu propojil s prací P.Bourdieu (koncepty kapitálů a pole) dokázal toto téma propojit s tématem moci a učinit celou práci více sociologickou. Nejde tedy jen o „formální“ lingvistickou analýzu bez sociologického přesahu, ale o propojení lingvistické a sociologické analýzy. Já ji považuji navíc za velmi zdařilou.

Pokud bych měl vyslovit kritické připomínky, pak se budou týkat práce s koncepty P.Bourdieu. Mohlo by být jasněji vymezeno, jak to autor myslí s politickým kapitálem. Měl jsem určitou nejasnost v tom, co je symbolický, co politický kapitál apod. Také napojení na konkrétní aktéry, jejich pozice v „poli“ je trochu schématické a zasloužilo by jasnější konceptuální vymezení. Nicméně myšlenku, že lingvistické strategie depolitizace lze propojit s analýzou kapitálů považuji za funkční. Jde tedy spíše o nedostatečný prostor daný formátem bc. práce. Navíc autor vlastně formuluje velmi ambiciózní projekt, který by mohl být samostatným tématem (např.) diplomové práce.

Domnívám se, že práce by měla být publikována. Zároveň bych autorovi doporučil se tématu dále věnovat a teoretické myšlenky dále propracovat. Propojení analýzy moci a lingvistické roviny považuji za výborné téma.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [ ] Turnitin [ x ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce: A - vynikající

Datum:

Podpis:

