

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Ondřej Drobil

Název práce: (De)politizace v přímé demokracii: Případová studie místního referenda v ČR

Vedoucí práce: Tomáš Dvořák, Ph.D.

Oponent/tka: Michael Škvrňák

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autor si klade za cíl „objasnit princip diskurzivní (de)politizace, [...] identifikovat, jaké lingvistické prostředky se podílí na tom, že určitá výpověď má depolitizační nebo politizační účinek, a jak aktéři těchto strategií v průběhu referenda využívají k tomu, aby reprodukovali, nebo naopak měnili své stávající uspořádání politického prostoru.“ (s. 22)

Závěry učiněné autorem odpovídají formulovanému cíli práce. Práce je strukturovaná standardně.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, autor umně shrnuje koncepty depolitizace, jak je definovala řada autorů a přehledně shrnuje vývoj konceptualizace depolitizace a nedostatky jednotlivých definic.

Ano, autor využívá i cizojazyčné texty.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor používá promluvy aktérů nalezené v mediálním archivu týkající se článků o plzeňském referendu. Autor přiznává, že „[n]ejvětším limitem zvolené metodologie je skutečnost, že analyzované výroky pocházejí z novinových článků a jejich zařazení do textu podléhá výběru autora článku.“ Nabízí se tedy otázka, proč autor nerozšířil korpus o texty, které přímo pochází od aktérů zapojených do referenda jako např. statusy na sociálních sítích, texty na webových stránkách, tiskové zprávy iniciátorů referenda/developera/místních politiků atp.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autor opírá své závěry o kvalitativní analýzu textu, přičemž inovativně využívá poznatků z lingvistiky k interpretaci jednotlivých promluv aktérů. Autor interpretuje promluvy jasně a vyvozování závěrů činí jasně a srozumitelně.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí je bez vad.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Na s. 19 autor uvádí, že „v českém politickém systému [je] ukotven pouze jeden typ mechanismu přímé demokracie, a to tzv. místní referendum, dle Zákona č. 22/2004 Sb.“ Toto tvrzení není pravdivé, podle Zákona č. 43/2010 Sb. o krajském referendu je v českém právním řádu ukotveno ještě krajské referendum.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Většina výpovědí aktérů uvedených v textu se týkají sporu o vyhlášení referenda. Existovaly výpovědi aktérů, které se týkaly stavby obchodního centra samotného (a ne pouze o možnost hlasování o jeho stavbě v referendu)?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

-

Celkové hodnocení práce:

Autor předvedl nadstandardní práci, která je po obsahové i formální stránce na vysoké úrovni. I přes drobné výtky navrhuji hodnocení A.

Datum: 11.8.2021

Podpis: