

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Nikol Plisková

Název práce: : Kdo vládne veřejnému mínění? Role názorových vůdců v době pandemie COVID-19

Vedoucí práce: Prof. dr. Hynek Jeřábek

Oponent/tka: Mgr. Tereza Svobodová

Navržené hodnocení: výborně A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce je zodpovědět tři výzkumné otázky (s. 7), z nich autorka posléze generuje 4 hypotézy (s.24-25). Práce je přehledně strukturována. Po úvodu obsahuje teoretickou část s podrobnou diskusí literatury (s.8 -24), následuje praktická část (metodologie s.24-27) a pak rozbor výsledků (s.28-43). V analýze autorka provádí testování hypotéz, přehledně diskutuje výsledky (s.43-45) a v závěru (s.46-47) se jasně vyjadřuje k platnosti hypotéz a odpovídá i na položené výzkumné otázky. Práce je vhodně strukturována.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka prokázala velký přehled v zahraniční literatuře ke klasickým koncepcím názorového vůdcovství, ale i v nejmodernějších publikacích k problematice sociálních sítí a influencerů. Prokázala i znalost současných výzkumů k příbuzné problematice.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Nikol Plisková připravila vlastní standardizované výzkumné šetření CAWI a PAPI na souboru 217 respondentů rovnoměrně rozložených dle pohlaví, věku a dalších důležitých charakteristik. V rámci možností studentky bakalářského studia tedy provedla maximum. Profesionálně připravený dotazník s využitím některých položek z výzkumu CVVM, což je třeba pochválit, sama pilotovala a upravený v lednu až březnu distribuovala v terénu. Kvalita dat je tedy relativně vysoká. Pro analýzu využila autorka přiměřené nástroje pro testování hypotéz, které si sama na počátku postavila. Metodologicky je práce naprosto korektní a její závěry jsou přesvědčivé.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty, které autorka používá jsou zakotveny buď v teoretické literatuře nebo v jejich vlastních výsledcích podpořených regulérně zvolenými statistickými testy. Závěry jsou tedy kvalitně podloženy.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Nikol Plisková přebírá jen teoretická tvrzení z literatury a srozumitelně a přesně je uvádí do vzájemných souvislostí. Autorčina tvrzení jsou srozumitelná a je zřejmé, kdy uvádí vlastní závěry. Na některých místech správně srovnává vlastní výsledky se závěry výzkumu Paulíny Taberyové a Matouše Pilnáčka z CVVM. Její závěry nejsou v rozporu, vhodně doplňují dosavadní znalosti.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po formální stránce je práce kvalitně provedena. Našel jsem jen dva překlepy, žádné gramatické chyby ani stylistické nepřesnosti. Odkazy jsou provedeny správně, reference podle normy. Jazyk je srozumitelný a práce je přehledně strukturována.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce Nikol Pliskové je seriózně napsána, se znalostí literatury a vhodně prakticky provedena. Autorka nepřeceňuje možnosti zobecnitelnosti závěrů práce. Přesto však přináší zajímavé vlastní výsledky.

8. Náměty na diskusi při obhajobě práce.

V čem spočívají výhody a nevýhody určování názorového vůdcovství formou sebehodnocení a naopak metodou informantů. Vysvětlete důvody Vašeho rozhodování při výzkumu.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Bakalářská práce neobsahuje cizí texty, je originální a ani autorčiny vlastní práce v ní nejsou využity.

Celkové hodnocení práce: **výborně A**

Datum: 30.8. 2021

Podpis: