

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Nikol Plisková

Název práce: Kdo vládne veřejnému mínění? Role názorových vůdců v době pandemie COVID-19

Vedoucí práce: prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.

Oponent/tka: Mgr. Tereza Svobodová

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano; autorka formuluje výzkumné otázky již v úvodu (str. 7), a sice kdo jsou názoroví vůdci v době pandemie COVID-19 v Česku, jaké jsou jejich specifické vlastnosti a dovednosti. Otázky autorka explicitně zodpovídá, a to jak v analytické části, tak ve zhuštěné podobě v Diskusi a v Závěru.

Ano; práce je standardně a přehledně strukturovaná. Autorka nejprve podrobně představuje koncept názorového vůdcovství v pojetí různých autorů a rozpracovává i jeho postupný vývoj až po nejaktuálnější výzkumné studie. Po teoretickém ukotvení práce se autorka přesouvá k metodám, jak názorové vůdcovství měřit, načež si vybírá dvě metody (judge's ratings, positional approach), které kombinuje. Následuje metodologická a analytická část postavená na vlastním dotazníkovém šetření. Oceňuji, že je čtenář textem veden díky průběžným shrnutím hlavních poznatků dílčích kapitol a práce působí celistvě, autorka se v celém textu drží stanovených výzkumných otázek a neodbíhá zbytečně do širších témat.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano; autorka využívá přes padesát relevantních a kvalitních zdrojů, přitom větší část je zahraniční.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

V této oblasti mám nejzásadnější výhrady.

Autorka v úvodu metodologické části uvádí jako jeden z argumentů pro zvolený kvantitativní výzkum záměr reprezentativity (str. 24), zvolila kombinaci tištěného dotazníku a CAWI. Na str. 28 nicméně píše, že tištěný dotazník distribuovala především mezi rodinné příslušníky a známé, což rozhodně není korektní postup výběru respondentů. Jak a mezi koho byl distribuován dotazník v online podobě, jsem se v práci bohužel nikde nedočetla. V posledním odstavci Závěru sice autorka reflektuje limity zobecnitelnosti vzhledem k malému souboru (217 jednotek), nicméně

nikde nekomentuje postupy výběru. Nedožvěděla jsem se ani, jaký podíl vyplněných dotazníků je ze kterého módu sběru dat. Postrádám také jakoukoliv reflexi výhod a nevýhod užívání smíšeného módu sběru dat.

Samotný dotazník je dobře formulovaný i strukturovaný, autorka provedla i pilotáž, kde ještě upravila vlastní vytvořený sémantický diferenciál a otázky dotazníku jasně cílí na zodpovězení výzkumných otázek.

Co se týče zpracování a analýzy dat, autorka využívá především testy o průměrech a analýzu rozptylu. Bohužel se soustředí (často výhradně) na interpretaci statistické významnosti (pro což takto sbíraná data nejsou úplně vhodná) a již výrazně méně pozornosti věnuje interpretaci věcné – tedy jak velké ty rozdíly mezi skupinami v jejím souboru skutečně jsou (např. při porovnávání důvěry v jednotlivé názorové vůdce před a během pandemie).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Veškeré argumenty, které autorka předkládá, jsou opřené o zdroje nebo vlastní získaná data. Teoretická část je z hlediska argumentace výborně zpracovaná, analytická část trochu utrpěla příliš deskriptivním přístupem k interpretaci dat, nicméně samotné závěry jsou prezentované přesvědčivě zejména díky jejich následné diskusi a srovnání s výsledky jiných studií.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano; autorka zřetelně odděluje převzaté myšlenky od svých vlastních úvah a zjištění.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorka vhodně a korektně pracuje se značným množstvím zdrojů různého typu. Stylisticky je práce na velmi dobré úrovni, jazyk odpovídá akademické práci, objevují se jen občasné překlipy či gramatické chyby.

Nedostatkem v této oblasti jsou neočíslované a nezdrojované grafy a tabulky. Některé z nich nejsou ani pojmenované a ve sloupcových grafech (str. 29 a 32) chybí i popisky dat v podobě procent. Těžko se pak v některých těchto výstupech orientuje. Nemí také ideální, že autorka kopírovala tabulky přímo z SPSS bez jakékoliv úpravy.

Jen drobné připomínky: odkaz na zdroj je součástí věty, tečka se tedy uvádí až za závorkou; na straně 15 autorka odkazuje na výzkum Pew Research Center, není ale uveden v seznamu zdrojů.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorce se podařilo využít známý sociologický koncept a vhodně jej aplikovat na současnou situaci ve společnosti. Ke konceptu navíc přistupuje kriticky, bere v potaz i jeho potenciální nedostatky a konfrontuje ho s dalšími komunikačními teoriemi. Kromě aplikace známého konceptu na novou situaci, se autorka snaží přispět i k jeho dalšímu rozpracování v tématu specifických vlastností a dovedností názorového vůdcovství.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Předpokládáte, že se liší důvěra v jednotlivé typy názorových vůdců a důležitost jejich specifických vlastností a dovedností v době pandemie COVID-19 mezi různými sociodemografickými skupinami v populaci? Případně jak?

Celkové hodnocení práce:

Práci Nikol Pliskové doporučuji k obhajobě. Oceňuji samotný nápad a uchopení tématu, také pečlivě zpracovanou teorii i její aplikaci, nicméně vzhledem k výše uvedeným připomínkám zejména k sběru, prezentaci a interpretaci dat navrhuji práci hodnotit stupněm C.

Datum: 31.8.2021

Podpis: