

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Bukovská Barbora

Název práce: : „Postoje vysokoškolských studentů k užívání elektronických cigaret“

Vedoucí práce: Mgr. Martin Nekola, Ph.D

Oponent/tka: Doc. Pavol Frič, Ph.D.

Navržené hodnocení: E

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Jako hlavní cíle práce si autorka stanovila „zjistit, jaké jsou aktuální **postoje** vysokoškolských studentů ... k užívání ... elektronických cigaret“, a dalším cílem autorky bylo „zjistit také jaká je motivace vysokoškolských studentů k užívání elektronických cigaret.“(11).

Takto zdánlivě přesně formulované cíle bohužel nemají oporu v teoretické části práce, z níž by se čtenář mohl dovědět, co si autorka představuje pod postoji a motivací. Oba tyto pojmy používá bez jakéhokoliv vysvětlení (např. vůbec se nezajímá o strukturu postojů – kognitivní, emocionální, konativní). Teoretická část obsahuje popis výsledků empirických výzkumů, které se tématem kouření elektronických cigaret zabývají. Teorie zcela chybí. Cíle ani hypotézy pro kvantitativní analýzu nejsou odvozeny z žádné teorie.

Výzkumné otázky hledají odpovědi na úrovni navzájem izolovaných empirických konstatování. Dohromady nedávají komplexnější pohled na zkoumaný problém, který vlastně není ani pojmenován. Přitom se třeba problém vnímání škodlivosti elektronických cigaret přímo nabízí. V teorii se však autorka problematice postojů ke škodlivosti elektronických cigaret cíleně nevěnuje.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Autorka se o relevantní literaturu dle mého soudu opírá jen částečně (viz empirické výzkumy), zcela však zanedbává relevantní teoretické zdroje.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Vzhledem k možnostem autorka pro svou kvantitativní analýzu použila kvalitní soubor dat, který sama posbírala. Její popis metodologie sběru dat a analytického postupu považuji za velmi solidní.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Bohužel samotné analýze chybí sociologická imaginace a celá práce má velmi empiricistní

charakter. Autorku je potřeba pochválit, že si je vědoma omezení, které plynou ze způsobu výběru vzorky a při interpretaci dat se nepouští do neoprávněných zevšeobecnění. Ale na druhé straně její zjištění jsou jen pouhá empirická konstatování, která vlastně ani žádnou interpretaci neumožňují.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?
Ano autorka korektně cituje a parafrázuje.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?
Z formálního hlediska hodnotím práci jako velmi dobrou.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Mohla by se autorka alespoň pokusit o obecnější zarámování svých zjištění?

9. *Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses.cz Komentář k výsledku kontroly: **Bez výhrad***

Celkové hodnocení práce: E

Datum: 30.8.2021

Podpis: