



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Autor/ka práce:** Barbora Bukovská

**Název práce:** Postoje vysokoškolských studentů k užívání elektronických cigaret

**Autor posudku:** Mgr. Martin Nekola, Ph.D.

**Navržené hodnocení:** D

---

Předkládaná bakalářská práce se zabývá aktuálním a závažným tématem kouření elektronických cigaret mladými lidmi, v tomto případě studenty VŠ v České republice. Konkrétně se autorka zabývá jejich postoji k této alternativě klasických cigaret, vnímání uživatelů e-cigaret a konečně také důvody užívání alternativ u samotných kuřáků. Tento směr bádání může přinést relevantní poznatky pro tabákovou politiku, především z hlediska možného snižování prevalence kouření v dané populaci. Studentka opírá své výzkumné otázky a hypotézy o přehled existující literatury a analyzuje data z výběrového šetření vysokoškoláků (datový soubor jí byl poskytnut vedoucím práce).

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

ANO. Práce si klade jasný cíl, formuluje vhodné, přestože hlavně deskriptivní, výzkumné otázky a odpovídá na ně.

Struktura je logická a přehledná. Kapitoly v teoretické i praktické části na sebe navazují a tvoří smysluplný celek. Abstrakt je spíše shrnutí postupu a struktury práce, přehled hlavních zjištění je neúplný.

*2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

ANO. Přehledová část je zpracována velmi dobře a pracuje s dostatečným počtem domácích i zahraničních zdrojů. Chválím provedený přehled literatury, který je zpracován důkladně a zahrnuje velký počet studií. Navíc je vhodně propojen s formulovanými hypotézami.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

S výhradami. Datový soubor pochází z Praktik kvantitativního výzkumu a jako takový má své limity, kterých si byla studentka vědoma. Jde především o způsob výběru (samovýběr) respondentů, který neumožňuje zobecňovat na celou populaci. Podíl kuřáků alternativních tabákových výrobků je v souboru také relativně malý. Nicméně i s těmito výhradami představuje relevantní zdroj informací o dané cílové populaci.

Výhrady mám také k provedené analýze. Zde autorka nepoužila dostupná populační data (např. z ÚZIS nebo ČSÚ) pro srovnání s výběrem (pohlaví VŠ studentů, prevalence kouření apod.). Není také dostatečně diskutován důvod, proč autorka používá statistické testy, když výběr není reprezentativní. Analýza je místy zmatená (např. na str. 26 a 27),



interpretace nedostatečná (co znamená, že jsou kuřáci alternativ vnímání „sofistikovanější“?) a občas i špatná (např. špatně formulovaná H0 na str. 29 „... tudíž nelze zamítnout nulovou hypotézu, že by existoval významný rozdíl mezi muži a ženami.“ kde H0 měla být, že rozdíl neexistuje).

*4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Celkově autorka argumentuje logicky a svá tvrzení opírá o provedenou analýzu. Slabší je diskuse výsledků, kde autorka pouze shrnuje výsledky a konstatuje již jednou prezentovaná fakta, ty však dále neinterpretuje a nevztahuje k dosavadnímu poznání (pouze konstatuje, že jiné studie došly ke stejnému nebo odlišnému závěru). Není také ani naznačena relevance pro tabákovou politiku.

*5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

ANO

*6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Práce je po formální stránce zpracovaná přijatelně. Obsahuje relativně velké množství pravopisných chyb či překlepů. Stylisticky je text poměrně často kostrbatý a občas obtížně srozumitelný. Obsahuje i tvrzení, že více jak dvojnásobné zvýšení počtu kuřáků alternativ (ze 7 na 15 procent) není „nijak zásadní“. Z nejasného důvodu jsou některé výsledky vyznačeny žlutou barvou. Autorka cituje správně a pečlivě.

*7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

*8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Jak by měla na uvedená zjištění reagovat tabáková, resp. zdravotní politika? Jaká opatření (pokud vůbec) by měla zavést pro snižování prevalence kouření (včetně alternativ) v případě mladých lidí a konkrétně vysokoškoláků?

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě  
a hodnotit ji známkou D.**

Datum: 30. 8. 2021

Podpis:

*Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [ X ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)  
Komentář k výsledku kontroly: Bez výhrad*