

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Nikola Pleska

Název: Web 2.0 a blogy a jejich význam pro rozvoj internetové komunikace

Posudek vypracoval oponent práce: Ing Bohuš Získal

Hodnocení:

Autor práce si zvolil velmi aktuální téma, které je zatíženo nedostatkem relevantní literatury a zejména nízkou dostupností věrohodných výzkumů, které by dovolily závěry podložit statistickými daty z nezávislých zdrojů. Autor dále v úvodu upozorňuje na problém s terminologií v českém jazyce, která často neexistuje nebo nemá ustálenou podobu.

V první části práce se autor zabývá definicí termínu Web 2.0, kterou popisuje jako nejasnou, ale dodává, že na jádru obsahu termínu se obec uživatelů shodne. Navrhuje proto jeho vymezení na základě charakteristiky služeb a jejich aplikací. V následujících podkapitolách popisuje jak služby a aplikace, tak i tendence (web jako platforma), postupy (kolektivní inteligence), principy (Radical Trust), jevy (sít'ový efekt) a dokonce rozdělení statistických výsledků (Long tail). V takto široce pojatém vymezení lze jen velmi obtížně určit, které z vlastností, jevů a principů jsou pro zařazení do kategorie Web 2.0 určující a které méně. Z celé práce vyplývá, že autor jako člen komunity nějakým způsobem toto zařazování ovládá, v práci však dostatečný klíč k určení neposkytuje. Dokládá to i kapitola Porovnání významných aplikací Web 2.0, kde je popsána jen jedna komplexní aplikace (Last.fm), doplněná o české projekty Bandzone a Bezrealitky.cz. U posledně zmíněného projektu autor dokonce uvádí, že našel jen jeden prvek charakterizující Web 2.0. V práci jsou ale na jiném místě popsány další aplikace (např. MySpace, Facebook) a řada aplikací je zmiňována v souvislosti s jednotlivými technologiemi nebo postupy spojovanými autorem s Web 2.0 (YouTube, Flickr, Gogole Maps).

Na úvod části věnované blogům autor opět uvádí problémy s vymezením tohoto termínu, dále definuje základní charakteristiky blogu, u nichž není zcela jasné, jak k nim dospěl. Některá autorova tvrzení se mohou bez důkazu jevit jako nadsazená, například „blogy ve své podstatě dokáží svou formou nahradit komunikaci tváří v tvář a simulovat pocit ústního sdělení“. Přehled funkcí, typů a použití blogů je přínosný. Autor se také zabývá možnými způsoby využití blogu, zmínky o vazbách na systém CRM nebo nahrazení zákaznické podpory blogem ukazují na chybějící zkušenosti z podnikové sféry. Práce nabízí i základní přehled nástrojů na tvorbu blogů, bohužel porovnání obou popisovaných skupin nástrojů (Web-based a server-based) nepřibáší příliš konkrétní závěry.

Kapitola věnovaná standardům zmiňuje některé principy a seznam doporučení Manifest Dogma W4 bez bližšího rozboru. Autor následně podrobil několik aplikací testu, zda odpovídají různým standardům. Z výsledků vyplývá, že většina stránek nevyhověla, autor však neuvádí důsledky této skutečnosti pro uživatele.

Závěr práce je uveden větou: "Tato práce dokládá, že se Web 2.0 aplikace postupně stávají významnými a používanými službami, které si dokáží najít svou uživatelskou základnu". S tímto závěrem díky nejasné definici termínu Web 2.0 a vesměs chybějících datech o reálném rozšíření jednotlivých aplikací nelze souhlasit, práce na tento jev upozorňuje, ale nedokládá jej. Například uváděné počty blogů se mezi sebou značně liší a u jediného v práci uvedeného detailnějšího výzkumu uživatelů (od společnosti Forrester) zcela chybí metodika měření a zejména popis způsobu vyhodnocení (není například jasné, z jakého celku jsou uváděná procenta skupin uživatelů).

V práci jsem narazil na několik překlepů v (např. v citacích), nedokončenou větu nebo nepříliš česky korektní překlady, místy je zřejmá nelinearita vytváření textu práce, kdy se vysvětlivky nebo komentáře objevují až po několika výskytech termínu (W3C, Příspěvek). Autor střídá psaní v 1. osobě jednotného a množného čísla (druhá varianta evokuje kolektiv autorů). Autor také občas sklouzává do novinářského stylu („... o ... je dobré pomlčet, ... nechť posoudí čtenář raději sám“). Text je opatřen řadou vysvětlivek a odkazů a celkově je přehledný a čtivý.

Celkově vysoce hodnotím orientaci autora v problematice a informace zejména historického a technologického charakteru, práci by dle mého názoru prospěla soustředěnější argumentace, promyšlenější koncepce popisu a pečlivější provázání částí. Kladně hodnotím praktickou ukázkou blogu vytvořenou pro potřeby této práce,

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou: velmi dobře

V Praze dne 7.5.2008

Bohuš Získal

