



## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** JUDr. Jakub Hollmann  
**Rok narození:** 1987  
**Identifikační číslo studenta:** 12159272

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Teoretické právní vědy - Občanské právo  
**Studijní obor:** Teoretické právní vědy - Občanské právo  
**Identifikační čísla studia:** 559303

**Název práce:** Svěřenské fondy v komparativních souvislostech  
**Pracoviště práce:** Katedra občanského práva (22-KOP)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D.  
Mgr. Vít Lederer, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 04.06.2021      **Místo obhajoby:** Praha  
**Hlasování komise:** prospěl/a: 4      neprospěl/a: 1

**Průběh obhajoby:** Předseda komise uvedl, že komise je usnášeníschopná, dále představil uchazeče a zahájil obhajobu. Předseda komise konstatoval, že oba oponenti vypracovali své posudky v řádné formě, které uchazeč obdržel a měl dostatečnou lhůtu na to se s nimi seznámit. To uchazeč potvrdil. Následně uchazeč představil svou disertační práci a uvedl, že práce bude publikována v nakladatelství Aleš Čeněk. Po uvedení práce předseda komise požádal oponenty o jejich vyjádření k práci. Nejprve se vyjádřil k práci doc. Rozehnal, který uvedl, že práce je kvalitní, jedná se však o práci namnoze popisnou, vytknul, že hlavní částí práce je popis platné právní úpravy a naopak chybí větší část věnovaná komparaci a bližším aktuálním otázkám svěřenského fondu. Dr. Lederer uvedl, že témata práce považuje za aktuální, výhrady se týkají za prvé vymezeného cíle komparace, kdy uchazeč v práci pominul québeckou právní úpravu (z níž náš zákonodárce vycházel) a ani v práci blíže nevysvětlil, proč tak činí (uchazeč se v práci zabýval podrobně zejména britskou úpravou trustu). Druhou výtkou je to, že se uchazeč mohl více do hloubky zabývat i jinými právními úpravami a zkoumat, zda v nich lze nalézt inspirační zdroje pro naši právní úpravu. U otázky vlastnického práva mohl jít uchazeč více do hloubky a ponořit se do teoretických úvah. Dále Dr. Ledererovi v práci chybělo hlubší vymezení zakladatele a svěřenského správce, zejména pokud jde o jejich vzájemné postavení. Uchazeč se vyjádřil k oběma posudkům i k hodnocení práce oponenty. Nadto se vyjádřil školitel, jak k osobě uchazeče, tak též k procesu psaní disertační práce včetně jejich nedostatků zmíněných oponenty. Následně byla předsedou komise

zahájena obecná rozprava. V rámci obecné rozpravy JUDr. Zahradníčková položila otázku, v čem spočívá ochrana majetku sui generis. K tomu uchazeč uvedl, že se zde jedná o ochranu majetku v rámci mezigeneračního předání, přičemž dědění podílu může být složité v rámci střetu dědiců a dále v případě šikanózních insolvenčních návrhů, s čímž JUDr. Zahradníčková nesouhlasila. Tímto předseda komise ukončil obecnou rozprava a veřejnou část obhajoby.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	prospěl/a (P)
<b>Předseda komise:</b>	doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D. (přítomen) .....
<b>Členové komise:</b>	doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D. (přítomen) .....
	Mgr. Vít Lederer, Ph.D. (přítomen) .....
	doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D. (přítomen) .....
	JUDr. Marie Zahradníčková, CSc. (přítomen) .....