

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka práce: Kateřina Smolíková

Název práce: Učební styl žáka a jeho role v procesu osvojování slovní zásoby v cizím jazyce

Oponent: PhDr. et Mgr. Hana Valentová, Ph.D.

Autorka se ve své práci zabývá tématem učebních stylů žáků, klade si otázku, nakolik může preferovaný učební styl či jejich kombinace ovlivnit výsledky učení. Výzkumně se zaměřuje se na výuku cizího jazyka, konkrétně na efektivitu osvojení slovní zásoby v cizím jazyce.

Práce je klasicky členěna na část teoretickou a praktickou. V teoretické části se autorka věnuje především objasnění základních termínů, které se zvoleným tématem souvisí. Postupuje od krátkého vymezení učení, motivace a učebních stylů, přičemž učebním stylům se dále věnuje podrobněji v samostatné kapitole. Témata teoretické části jsou volena přílehavě ve vazbě na ústřední téma, text je přehledný, zůstává však především v podobě jednoduché kompilace několika zdrojů. V některých kapitolách (např. kapitola 2.1 až kap. 2.4.3 s. 17-23) si autorka vystačila pouze s parafrázováním jediného pramene, na nějž na konci každého odstavce odkazuje. V některých kapitolách, kde mohla autorka čerpat z primárního pramene, zůstává u parafráze sekundárních zdrojů (např. v kapitole 3. pojednávající o kritice učebních stylů, dále i v praktické části, např. u charakteristiky dotazníku VARK, který autorka zvolila jako výchozí pro svou výzkumnou práci). Autorka v teoretické části práce zmiňuje existenci množství výzkumů sledujících vztah mezi styly učení a jejich výsledky, je však škoda, že nepředkládá ucelený přehled studií, které se zabývaly obdobným vztahem, na který se sama zaměřuje, neseznamuje s výsledky těchto výzkumů. Za autorsky cennou považuji kapitolu 2.6., kde autorka sama analyzovala učebnice anglického jazyka z hlediska metod a technik výuky slovní zásoby.

V praktické části autorka představuje vlastní výzkumné šetření, které realizovala u 52 respondentů – žáků ve věku 11-12 let. Je formulován předmět výzkumu, v souladu s ním výzkumné cíle a hypotézy, popsána metodologie výzkumu, prezentovány jeho výsledky. Praktická část práce a způsob prezentace výstupů jsou poměrně přehledné, některé informace mi však v práci chybí. Například postrádám argumentaci výběru právě metody VARK (Proč autorka zvolila právě tuto metodu, v čem ji vyhodnotila jako nejvíce vhodnou pro zjišťování učebního stylu? Proč volí právě tuto metodu, přestože, jak autorka sama píše, neposkytuje jasná kritéria pro vyhodnocení? Jaká kritéria byla stanovena pro hodnocení učebního stylu žáka?), nebo objasnění tvorby celého výzkumného designu (Jak vytvářela autorka design výzkumu: je zcela originální, nebo se inspirovala v nějaké realizované výzkumné studii? Pokud ano, v čem? Proč právě finská slova? Podle jakých kritérií probíhal výběr slov?). Pokud autorka formulovala výzkumné hypotézy H1 a H2, chybí mi v práci jejich jednoznačné explicitní vyhodnocení – byly potvrzeny, částečně potvrzeny, zamítnuty?

Otázka k obhajobě: Jak a nakolik mohla online forma testování zapamatovaných slov ovlivnit výsledky testu?

Práci doporučuji k obhajobě

V Praze dne: 1.9. 2021

