



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Ing. Richard Blatný
Identifikační číslo studenta: 82977637

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy – Pracovní právo a právo sociálního zabezpečení

Studijní obor: Teoretické právní vědy – Pracovní právo a právo sociálního zabezpečení

ID studia: 559316

Název práce: Komparace české a slovenské právní úpravy dovolené
Pracoviště práce: Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení (22-KPP)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. Petr Hůrka, Ph.D.
Oponent(i): JUDr. Eva Šimečková, Ph.D.
doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.

Datum obhajoby: 30.06.2021 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Hlasování komise: prospěl/a: 5 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby: Předseda komise doc. Štefko konstatoval, že se komise pro obhajobu disertační práce sešla v plném počtu pěti členů a je tedy usnášeníschopná, a zahájil obhajobu disertační práce doktoranda Mgr. Ing. Richarda Blatného. Úvodem doktorand představil svou disertační práci "Komparace české a slovenské právní úpravy dovolené". Doktorand přítomným představil základní teze a obsah své práce, doktorand se věnoval zejména pasážím své práce věnované nedávné novele zákoníku práce věnované dovolené. Dále se doktorand věnoval historickému vývoji institutu dovolené na území ČR a mezinárodnímu srovnání dovolené. Předseda komise následně udělil slovo oponentce JUDr. Šimečkové, která odkázala na písemné zpracování oponentského posudku a položila doktorandovi otázky týkající se zákazu vykonávat během dovolené jinou výdělečnou činnost odporující účelu dovolené, převádění části dovolené do dalšího kalendářního roku a odlišností v oblasti délky trvání dovolené v ČR a SR. Druhý oponent doc. Morávek upozornil, že v rozsáhlé práci se vymezenému tématu věnuje jen její část a že většinu práce tvoří pracovníprávní kontext přímo nesouvisející s tématem práce. Doplnující otázky doc. Morávka byly věnovány posouzení novely zákoníku práce z hlediska proporcionality.

Doktorand ocenil novelu zákoníku práce jako pozoruhodnou a na otázku doc. Morávka odpověděl dostačujícím způsobem. K otázce týkající se využití času zaměstnancem během dovolené připomněl doktorand vládní nařízení 33/1942 z. a n., v současné době je však právní úprava dovolená projevem principu dispozitivnosti. Pokud jde o převádění dovolené, porovnal doktorand současnou a dřívější právní úpravu, přičemž současná úprava je podle doktoranda velmi zdařilá a pro zaměstnance příznivá. Podle současné právní úpravy je převedení dovolené dle doktoranda možnost, nikoli povinnost zaměstnavatele, a to v závislosti na provozních možnostech. Dle doktoranda je v oblasti délky dovolené zásadním rozdílem mezi ČR a SR to, že v SR je délka dovolené závislá na věku zaměstnance. Oba oponenti doporučili práci k obhajobě. V rámci veřejné debaty školitel prof. Hůrka souhlasil s tím, že práce obsahuje určité chyby a je psána spíše encyklopedickým způsobem, práci však i tak doporučil k obhajobě. V rámci veřejné rozpravy byla dále řešena otázka týkající se výpočtu délky dovolené dle účinné právní úpravy. Doktorand současnou právní úpravu označil za průlomovou a stojící za ponechání.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)
Předseda komise:	doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	prof. JUDr. Petr Hůrka, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph.D. (přítomen)
	JUDr. Dominik Brůha, Ph.D. (přítomen)
	JUDr. Eva Šimečková, Ph.D. (přítomen)