



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Posudek závěrečné práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzující/ho: PhDr. Tomáš Gráf, Ph.D.

Posudek: vedoucího/vedoucí oponenta/oponentky

Autor/autorka: Bc. Ivana Dodecká

Název práce: *Grading in English Lessons at Secondary Schools*

Rok odevzdání: 2021

Předložena jako práce: bakalářská diplomová

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepřilíš vhodná nevhodně zvolená

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující



Stručná charakteristika práce (vyplňuje vedoucí, cca 100-200 slov)

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky (cca 100-200 slov)

Ve své práci se autorka zaměřuje na problematiku hodnocení a známkování ve výuce anglického jazyka na středních školách s cílem zjistit, nakolik jde při známkování o systémový či individuální přístup a zda je možné srovnáním shodných a rozdílných přístupů dospět k modelu, který by vedl k větší systematičnosti a reliabilitě.

Vzhledem k tomu, že se v hodinách AJ známkuje různé dovednosti, autorka zjišťuje, za co se známky dávají a v jakém rozsahu, jaká kritéria se stanovují pro jednotlivé testované dovednosti a kdo a jak je stanovuje, jak se stanovuje výsledná známka a jaká je váha udělovaných známek. Zabývá se i problematikou subjektivnosti hodnocení. Dále zjišťuje, jak učitelé vnímají kvalitu školení v oblasti hodnocení ať už na fakultách připravujících učitele, na samotných školách či v rámci dalšího vzdělávání učitelů. Vlastní výsledky konfrontuje se širokým spektrem výsledků již existujícího výzkumu. V závěru práce pak přistupuje ke stanovení doporučení, kterými by se učitelé na základě zjištěných skutečností měli řídit.

Silné stránky práce:

- pracuje s nadprůměrným množstvím zdrojů, zevrubně přitom pokrývá i oblast diplomových prací, které byly u nás k tématu sepsány;
- teoretická část je velice přehledná, bohatě podložena doklady, přitom pokrývající veškeré oblasti, které souvisí s realizovaným výzkumem;
- velká šíře zjišťovaných parametrů, přičemž každá klíčová otázka má řadu doplňujících podotázek, které upřesňují výsledek;
- velmi kvalitně sestavený dotazník;
- přehledná prezentace výsledků s důsledným srovnáním s dosavadním výzkumem;
- promyšlená a realisticky stanovená doporučení pro učitele;
- vynikající jazyková, redakční a grafická úroveň práce.

Slabé stránky práce:

K vyhodnocení dotazníku bylo možné použít i statistické nástroje, jejichž pomocí bylo možné zjistit souvislosti mezi jednotlivými výsledky a zároveň stanovit, nakolik jsou výsledky statisticky významné.

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

Poněkdr stranou zůstalo ve výzkumu formativní hodnocení. Jakou má roli při hodnocení výsledků výuky AJ?

Používají učitelé výsledky studentů k reflexi vlastní, učitelské úspěšnosti?

Navržená klasifikace:

- výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Praze, 27.8.2021