



## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. René Příhoda  
**Rok narození:** 1986  
**Identifikační číslo studenta:** 51077856

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Teoretické právní vědy – Mezinárodní právo  
**Studijní obor:** Teoretické právní vědy – Mezinárodní právo  
**Identifikační čísla studia:** 354814

**Název práce:** Postavení nevládních organizací v mezinárodním právu  
**Pracoviště práce:** Katedra mezinárodního práva (22-KMP)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** doc. JUDr. Vladimír Balaš, CSc.  
**Oponent(i):** prof. JUDr. Jan Ondřej, CSc., DSc.  
JUDr. Pavel Hamerník, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 23.06.2021      **Místo obhajoby:** Praha  
**Hlasování komise:** prospěl/a: 4      neprospěl/a: 2

**Průběh obhajoby:** Předsedající prof. Šturma přivítal všechny přítomné a konstatoval, že z komise jsou přítomni následující členové: prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc., doc. JUDr. Vladimír Balaš, CSc., prof. JUDr. Jan Ondřej, CSc., JUDr. Věra Honusková, Ph.D., JUDr. Pavel Hamerník, Ph.D., JUDr. Zuzana Trávníčková, Ph.D. (JUDr. Honusková, Ph.D. a JUDr. Trávníčková, Ph.D. se účastnily online prostřednictvím aplikace MS Teams). Prof. Šturma sdělil, že jsou splněny předpoklady, aby se mohla konat obhajoba disertační práce Mgr. Příhody.

Prof. Šturma na úvod konstatoval životopis uchazeče. Prof. Šturma na úvod konstatoval životopis doktoranda. Práce byla publikována jako celek.

Uchazeč představil svou disertační práci. Uvedl, že práci již v minulosti obhajoval, avšak neúspěšně. Práce byla přepracována. Uchazeč se blíže vyjádřil k jednotlivým částem práce. Uchazeč má za to, že je práce stále aktuální i s ohledem na aktuální dění. Cílem bylo zmapování mezinárodních nevládních organizací, analýza nestátních aktérů. Předmětem zájmu byly původně zejména sportovní organizace, ale uchazeč uvedl, že bylo nutné se zaměřit i na samotné postavení mezinárodních nevládních organizací v mezinárodním právu. Práce se zabývala i Asociací mezinárodních organizací. Práce se dále zabývala otázkou legality a legitimacy mezinárodních nevládních organizací. V následujících kapitolách se práce zaměřila na konkrétní organizace a jejich spojitost s mezinárodním právem. V závěru se uchazeč zabýval srovnávací analýzou několika mezinárodních nevládních organizací a dospěl k

závěru, že veškeré z nich mohou porušovat mezinárodní lidská práva. Nadnárodní korporace i nevládní organizace nemají mezinárodně právní subjektivitu. Nicméně vývoj mezinárodního práva je rychlý a činnost těchto organizací začíná být regulována. Zároveň ony samy se snaží naplňovat cíle ochrany lidských práv.

První oponent JUDr. Hamerník konstatoval, že práce byla náročná na čtení, neboť šla do hloubky tématu. Dle oponenta je práce vhodná k obhajobě. Dle jeho závěru bylo nakonec vhodné zaměřit se na více aspektů nevládních a nadnárodních organizací. Oponent odkázal na svůj písemný posudek.

Druhý oponent, prof. Ondřej uvedl, že práce splňuje požadavky kladené na disertační práce. Pojetí práce bylo metodologicky vymezeno. K práci měl oponent některé připomínky a otázky. První se týkala subjektivity nevládních organizací z hlediska mezinárodního práva. Uvedl, že uchazeč odkázala i na některé názory, že nevládní organizace mají mezinárodně právní subjektivitu. Další otázka se týkala, zda klasifikace navržená uchazečem by byla vhodná i z hlediska mezinárodního práva. Oponent doporučil práci k obhajobě.

Školitel doc. Balaš konstatoval, že práce doznala značných změn. Analýza chování některých organizací je zajímavá z hlediska, že existuje snaha o regulaci chování nevládních či nadnárodních organizací, což se ale moc nedaří. Přiznání mezinárodně-právní subjektivity by mohlo pomoci v tom, aby tyto organizace dodržovaly např. lidská práva. Dle školitele je důležitá i povaha chování některých těchto nadnárodních organizací. Bylo by proto vhodné vytyčit rámec chování organizací, které se považují za neziskové, ale zasahují do oblasti ochrany lidských práv, nebo hospodářské soutěže. Uchazeč se následně vyjádřil k otázkám, které mu byly položeny. V první řadě se zabýval otázkou, zda členění organizací typu A (asociace mezinárodních organizací) je použitelné z hlediska mezinárodního práva. Dále se blíže zabýval Asociací mezinárodních organizací. Uchazeč podrobně odpověděl na položené otázky. Dále se uchazeč podrobně vyjádřil k otázce subjektivity nevládních mezinárodních organizací. Dle uchazeče je důležitá otázka, z jakého důvodu by jim měla být subjektivita přiznána. Dle uchazeče subjektivitu nevládní či nadnárodní organizace, které byly v práci zmíněny, nutně nepotřebují. Konceptně má subjektivita spoustu problematických bodů. Fakticky ale nevládní či nadnárodní organizace mají své postavení v mezinárodním právu.

Uchazeč se rovněž zabýval otázkou, zda mají státy povinnost finančních úlev vůči mezinárodním sportovním organizacím a zda by finanční úlevy nebyly v rozporu s evropským právem. Další otázky se týkaly toho, jaký má uchazeč názor na odpovědnost nestátních aktérů za porušení mezinárodního práva. Uchazeč podrobně na položené otázky odpověděl.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil doc. Balaš k otázce odpovědnosti a postihu nevládních mezinárodních organizací. JUDr. Hamerník se vyjádřil k rozhodnutí Bechstein a uvedl, že je třeba žalovat Švýcarsko. Do rozpravy se zapojit rovněž prof. Šturma. JUDr. Trávníčková uvedla, že práce byla rozšířena, ale není jisté, zda byla prohloubena natolik, aby nebyla tolik popisná. JUDr. Trávníčková použila otázku, jak uchazeč vnímá rozdíl mezi neutralitou, nezávislostí a nestranností nevládních organizací. Uchazeč se následně vyjádřil k položené otázce. Všeobecná rozprava byla následně ukončena.

V neveřejné části obhajoby proběhlo veřejné hlasování aklamací s kladným výsledkem 4 hlasů ( 2 se zdrželi).

<b>Výsledek obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. JUDr. Vladimír Balaš, CSc. (přítomen)	.....
	prof. JUDr. Jan Ondřej, CSc., DSc. (přítomen)	.....
	JUDr. Věra Honusková, Ph.D. (přítomen)	.....
	JUDr. Milan Lipovský, Ph.D.	.....
	JUDr. Pavel Hamerník, Ph.D. (přítomen)	.....
	JUDr. Zuzana Trávníčková, Ph.D. (přítomen)	.....