



## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** JUDr. Martina Pohanková  
**Rok narození:** 1991  
**Identifikační číslo studenta:** 96940180

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Teoretické právní vědy – Mezinárodní právo  
**Studijní obor:** Teoretické právní vědy – Mezinárodní právo  
**Identifikační čísla studia:** 490438

**Název práce:** Treaty Shopping in International Investment Law  
**Pracoviště práce:** Katedra mezinárodního práva (22-KMP)  
**Jazyk práce:** angličtina  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** doc. JUDr. Vladimír Balaš, CSc.  
**Oponent(i):** prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.

doc. JUDr. Ondřej Svaček, LL.M., Ph.D.

**Datum obhajoby:** 23.06.2021      **Místo obhajoby:** Praha

**Hlasování komise:** prospěl/a: 5      neprospěl/a: 0

**Průběh obhajoby:** Předsedající prof. Ondřej přivítal všechny přítomné a konstatoval, že z komise jsou přítomni následující členové: prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc, doc. JUDr. Vladimír Balaš, CSc, prof. JUDr. Jan Ondřej, CSc, doc a JUDr. Ondřej Svaček, LL.M, Ph.D. (přítomen online). Prof. Ondřej sdělil, že jsou splněny předpoklady, aby se mohla konat obhajoba disertační práce JUDr. Pohankové. Práce byla částečně publikována. Uchazečka uvedla téma své disertační práce. Zabývala se tím, co jsou investiční smlouvy a treaty shopping. Uchazečka polemizovala o praktice treaty shopping, zda je pozitivní či negativní. Uchazečka se zabývala tím, zda existují limity této praxe a zda se objevují v rozhodnutí rozhodčích tribunálů. Dále shrnula výsledky své práce. Uchazečka došla k závěru, že doložky nejsou v praxi tak často využívány. Limity nejsou tribunály vnímány často správně. Nedochozí často k závěru o zneužití práv. Oponent JUDr. Svaček prezentoval svůj posudek. Dle oponenta je téma aktuální a dobře zvolené. Autorka jednoznačně vymezila cíle práce a metody. Rovněž formulovala své závěry. Uchazečka využila zejména metodu analytickou. Uchazečka pracovala s dostatečným množstvím pramenů a práce je napsána čtivě. Po formální stránce je práce velmi dobrá. Dle oponenta je práce velmi zdařilá. Oponent pouze dodal, že část týkající se judikatury je spíše deskriptivní. Oponent dále položil otázky, první se týká jazykových verzí smlouvy mezi ČR a USA a druhá se týkala výkladových metod. Prof. Šturma uvedl, že práce je velmi rozsáhlá, aktuální, struktura byla velmi promyšlená. Prof. Šturma jako připomínku uvedl, že

prameny jsou pouze cizojazyčné, proto by bylo vhodné zařadit i prameny české či slovenské. Dále odkázal na svůj písemný posudek a otázky tam položené.

Uchazečka odpověděla na položené otázky. Věnovala se první otázce, a to jazykovým verzím investičních smluv. Dále se vyjádřila k druhé otázce, a to k výkladovým metodám. Rozlišila gramatický výklad a výklad zaměřený na předmět a účel smlouvy a vyjádřila svůj názor na ně.

Uchazečka se rovněž zabývala otázkou, která se týkala aktů jednorázových, pokračujících a složených. Dále odpověděla na otázku rozdělení jurisdikce a tribunálů a přípustnosti návrhu. K poslední otázce týkající se posledního vývoje treaty shoppingu, uchazečka uvedla, že je vidět tendence států se treaty shoppingu bránit. Dle jejího názoru se treaty shopping omezuje, ale z pozice investora bude naopak tato praktika více vyhledávána.

Školitel doc. Balaš uvedl, že je práce aktuální a byla zpracována s přehledem. Uchazečka se zabývá investičním právem dlouhodobě a jde vidět, že je jí oblast známá.

Prof. Ondřej otevřel veřejnou rozpravu. Položil otázku, jak uchazečka dospěla k závěru, že cílem investičních smluv je příliv kapitálu. Uchazečka se k otázce vyjádřila. Dále se debata týkala účelu investic. Následně byla veřejná rozprava ukončena.

V neveřejné části obhajoby proběhlo veřejné hlasování aklamací s kladným výsledkem 5 hlasů.

**Výsledek obhajoby:**

prospěl/a (P)

**Předseda komise:**

prof. JUDr. Jan Ondřej, CSc., DSc. ....  
(přítomen)

**Členové komise:**

prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc. (přítomen) .....

doc. JUDr. Vladimír Balaš, CSc. (přítomen) .....

doc. JUDr. Ondřej Svaček, LL.M., Ph.D. ....  
(přítomen)

JUDr. Mgr. Pavel Caban, Ph.D. (přítomen) .....