

Posudek vedoucího diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Kateřina Nováčková

Název práce: Didaktika anglického jazyka pro neslyšící na střední škole

Vedoucí práce: J. Valenta

Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 123, z toho 28 stran příloh

Počet titulů v seznamu literatury: celkem 61 + 19 internetových

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

	x		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

x			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

x			
---	--	--	--

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

x	x		
---	---	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

	x		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

x	x		
---	---	--	--

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

x			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

x			
---	--	--	--

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

x			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x			
---	--	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

(x)	x		
-----	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

x	x		
---	---	--	--

Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky

	x		
--	---	--	--

Klady, nedostatky, celkové hodnocení práce:

– Diplomantka pracovala velmi samostatně, což obecně vzato to oceňuji, ale současně to přináší jistá rizika. Bohužel, jak jsem si poznamenal u verze ze 6. VI. 21, některé mé metodologické poznámky zůstaly ležet ladem ... 😊

Konkrétně:

– s. 56: Škoda, že se Vám nepodařilo vyhnout slovu „zmapování“ a nahradit jej slovesem přesnějším.

- tamtéž: Problémová otázka je zatížena tím, že je vícečetná – obsahuje několik proměnných.
- Ke kapitole 6.5.2 (s. 60n.). Pokud si pamatuju, tuto část jste doplňovala. Ukázky Vašeho použití oněch analýz, které uvádí Hendl na s. 225 jsou v příloze. To chválím. Nicméně, obávám se, že hloubkové proniknutí do textu se tu až tak nekoná. Prováděla jste de facto – pokud správně text čtu – (řekněme) kódování, které Vám pak posloužilo k poměrně běžným formulacím závěrů (na základě textu nepředpokládám, že byste např. k interpretaci potřebovala vyšší míru intuice atd.). Takže jako „silně interpretativní“ v tom smyslu, jak ho charakterizuje Hendl (s. 225), se mi výklady nejeví.
- Výzkumná otázka mohla být v závěru zopakována.

- Pozor na češtinu - viz např.
 - „*získání stanovených kompetencí v anglickém jazyku a úspěšném vykonání maturitní zkoušky.*“ (s. 9);
 - „*Výzkumným vzorkem se dá rozdělit do tří skupin respondentů.*“ (s. 58);
 - „*Při použití analýzy byly použity metody podle kategorizace Robsona (Robinson in Hendl, 2005). Jednalo se o použití analytické metody hloubkového proniknutí do textu a o kvazistatistickou metodu.* Byla použita metoda analytická metoda hloubkového proniknutí do textu (Robinson in Hendl, 2005).“ (s. 60). Pozor, Hendl odkazuje jak na Robsona, tak na Robinsona ...;
 - „*Následující otázky směřovali ...*“ (s. 66)atd.

■
Nelze nepoznamenat, že název práce v podobě, ve které je formulován, přecejene slibuje více, než práce nakonec přináší. Závěry práce jsou akceptovatelné, byť řada z nich byla předpokládatelná či je obecně známé povahy („Metody by měly být ve výuce střídány a voleny s ohledem na vyučovací cíl.“). Snad tedy budou užitečné pro daný výsek praxe. Metodologicky je práce méně pevná, zejm. v jistém rozdílu mezi výklady o použité metodologii a skutečným užitím. Jistě by výzkum posunulo např. pozorování výuky (být v jakémkoliv formátu)

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Vysvětlete tu obhajoby, jak jste konkrétně „triangulovala“.

Doporučení k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře (možno i výborně na základě průběhu obhajoby).

Datum, podpis:
23. VIII. 2021

Josef Valenta