

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: České parlamentní politické strany a Zelená dohoda pro Evropu

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Martin Philipp

Typ posudku: Posudek oponenta

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Michel Perottino

Pracoviště autora/ky posudku: KP IPS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimálního požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)

Ano

Strukturace práce – hodnocení D

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Není jasné, proč autor zvolil prezentaci zkoumaných stran formou pelmel: analyzované strany jsou prezentovány bez jasného pořadí (možností je mnoho: třeba podle stáří, abecedy, či podle toho, zda ty či ony strany jsou v koalici, zda jsou primárně proekologicky zaměřené či tak podobně). Považuji to za poměrně významný problém, protože součástí analýzy je taky představit racionálně výsledky analytické práce.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení B

Stylisticky bez zásadních problémů (překlepy, pravopis).

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení C

Určité problémy se vyskytují, např. když autor píše, že R. Katz a P. Mair „vysvětlují stranickou organizaci skrze teorii tří tváří“ (str. 11), přičemž autoři s konceptem tří tváří pracují, aby osvětlili, kde leží jádro moci, ty tři tváře samy o sobě nijak nereflektují stranickou organizaci jako takovou. Viz níže

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení D

Autor sice dodržuje zvolenou citační normu, bibliografie mohla být zpracovaná pečlivěji (špatně rozdělaná literatura na primární a sekundární, překlepy apod.)

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – *hodnocení A*

Úroveň zpracování grafických prvků (4 tabulky) odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *C*

Charakterizace stran mohla být součástí textu, zjm. se tam objevují informace, které chybí v samotné analýze. Nutno ale poznamenat, že lze polemizovat s autorovým poznatkem ohledně Pravděpodobného primárního cíle sledovaných stran dle R. Harmela a K. Jandy (především pak „Hájení politiky/ideologie“ u některých stran, u kterých bychom upřednostnili jinou charakteristiku... ale platí to de facto u všech: není jasné jak k dané charakteristice autor došel... může to být opodstatněné a legitimní, ale chybí vysvětlení).

Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení C*

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení C/D

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

Práce stanovuje jasně cíle, druhý cíl je však nešťastně navázaný na neúplně dobře pochopenou práci R. Harmela a K. Jandy (otázka pochopení onoho „externího stimulu“), viz níže.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení D

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Práce prezentuje dva teoretické základy: první tvoří Harmelovu a Jandovu integrovanou teorii stranických cílů a stranických změn. Problém spočívá v tom, že autor nesprávně pochopil, o čem je řeč: strany mohou měnit program, třeba přidat důležitý nový prvek (např. Zelenou dohodu), ale Harmel a Janda hovoří o změně stranických cílů (tj. party goals).

Změna, o které pojednají, se netýká programu, nýbrž samotné stranické organizace (party change) a jejich hlavních cílů (goal). Jejich koncepce externího stimulu (external stimuli/external shock, viz str. 267-268) nebere v potaz takovou změnu, jako byla publikace Zelené dohody... (jinak řečeno nelze akceptovat „Zelenou dohodu pro Evropu jako významnou událost v prostředí“ (str. 34), resp. ne ve smyslu Harmela a Jandy.

Druhou pak Katzovu a Mairovu analýzu tří tváří, která však absentuje v analýze.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení D

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod mohly být lépe odůvodněny. Problém tkví zjm. v tom, že autor sice uznává, že analyzuje strany, které se dostaly do dolní komory Parlamentu, ale nijak nepředstavuje jejich původní programová východiska v oblasti environmentální politiky, a pak „pouze“ reflektuje reakce různých často méně formálních druhů reakcí na Zelenou dohodu (od programů přes různé „deklarace“, tzn. dokumenty, které mají různé výpovědní hodnoty, pocházející od různých stranických či nestranických aktérů, což

je též problematické). Odmítnutí možnosti vedení rozhovorů není dostatečné, ačkoliv je v zásadě legitimní.

Využití literatury a dat – hodnocení B

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Autor používá kvalitní literaturu a data (viz však komentáře v jiných bodech)

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A-F] C

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Z práce je vidět, že si autor dal práci a snažil se pečlivě zpracovat data. V mnoha ohledech však chybí jasná argumentace, což možná vychází z příliš širokého tématu těžko zpracovatelného v rámci bakalářské práce. Krom chybné interpretace teoretického rámce (viz výše) jde hlavně o to, že autor spíše autoritativně sděluje výsledky své analýzy, aniž by ji pořádně vyargumentoval (v čem jsou některé strany policy seeking resp. policy/ideology advocates, zatímco jiné jsou office maximizers... de facto došlo k tomu, že autor si plete současnou situaci a možnosti – zjm. opozičních stran- a jejich „pravé“ cíle...)

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení C*

Nelze upřít snahu o řešení výzkumných cílů ani snahu o systematickosti analýzy.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení C/D

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práci považuji za přínosnou navzdory výše uvedeným výtkám. Autor přišel se zajímavým tématem, o jehož důležitosti není pochyb. Autor se snažil pečlivě analyzovat data a přistoupit ke všem stranám systematicky a je patrné, že na tématu mu záleží. Výsledek je sice poněkud rozpačitý, ale práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě. Oceňuji však především snahu autora o systematickou analýzu shromažďovaných dat.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly: bez zjevných problémů

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C**, **případně B dle obhajoby.**

Otázky k obhajobě:

Uvedte prosím otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Můžete roztrždit analyzované politické strany podle nějakého jasného (racionálního) klíče?

Myslíte si, že Zelená dohoda zásadně ovlivnila politické strany jinde v Evropě? Případně jak se k tomu staví strany a hnutí aktuálně kandidující do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR?

Datum: den. měsíc rok

Podpis: