

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ
POLITIKA**

Název bakalářské práce: České parlamentní politické strany a Zelená dohoda pro Evropu

Jméno a příjmení bakalanta: Martin Philipp

Typ posudku: Posudek vedoucího

Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku: PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

Pracoviště autora posudku: KVSP ISS UK FSV

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)

Ano, dosáhla.

Strukturace práce – hodnocení [A-F] A

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Ano, práce je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na formulované otázky a cíle práce.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A-F] B

Stylistika a formální zpracování práce vcelku odpovídá požadovaným standardům s menšími nedostatky (viz níže).

Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení [A-F] B-C

Odborná jazyková úroveň práce je vcelku dobrá, jen by práci občas by prospěla větší jazyková obratnost, protože v se občas opakují slova v blízkých větách. V práci se občas objevují překlepy a pravopisné nesrovnalosti. Tyto nedostatky přikládám časovému tlaku na odevzdání práce v termínu.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A-F] B

Práce se drží jednotné citační normy. V závěrečné seznamu literatury není jasné rozdělení na primární literaturu a sekundární literaturu a zdroje. Také v této části jsou občas drobné nedostatky v jednotě citační normy.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A-F] B-C

Úroveň zpracování grafických prvků odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Tabulky přináší potřebné zpřehlednění práce a jejich sdělení, ale mohla by být věnována větší pozornost jejich grafické úpravě (například zalamování slov).

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A-F] A

S ohledem na explorativní charakter práce velmi oceňuji zařazení příloh, které považuji za jeden z podstatných přínosů práce.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [A-F] B

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A-F] B

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

Práce je vedena výzkumnými otázkami na straně 12 a snaží se na ně odpovídat. Nicméně v tomto ohledu by byla potřebná větší propracovanost argumentace (viz níže). Nicméně oceňuji snahu o provázání s hlavním teoretickým konceptem práce.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A-F] B-C

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Práce vybírá relevantní koncepty pro formulaci i zodpovězení výzkumných otázek. Teoretické přístupy velmi dobře rámcově zpracovává a představuje. Tyto přístupy slouží především k nastavení teoretické perspektivy práce a jejímu širšímu ukotvení (srov. s. 13). V tomto ohledu oceňuji, že bakalant prokázal velkou snahu o to, jak aplikovat zvolený přístup do konceptualizace analýzy, tak do interpretace získaných poznatků. Diskutabilní záležitostí je však vhodnost zvoleného přístupu, protože v interpretace teorie a poznatků by měla být argumentace podloženější. Oceňuji, že si to bakalant uvědomuje a snaží s tím pracovat. Nicméně v tomto ohledu jde problém také za mnou, jako vedoucím práce, protože se mi nepodařilo upravit vhodnější pojetí při posunech k finálnímu pojetí práce.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-F] C

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Metodický přístup a aplikace jednotlivých metod považuji za odpovídající úrovni bakalářské práce. Bakalant se snaží o vysvětlení svých metodologických a metodických postupů, ale v určitých oblastech, jako například určování škál či kategorií při srovnávání strany, by to měl přinést podloženější zdůvodnění.

Ještě postrádám zpracování dvou relevantních oblastí, komparativní metody, která je v práci implicitně používána, a diskuzi validity.

Využití literatury a dat – hodnocení [A-F] A

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky. Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Oceňuji jak široký záběr literatury, zejména zahraničí, tak využití širokého záběru dat. S ohledem na explorativní charakter práce je zasazení do existující literatury obtížné.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A-F] C

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka.

Přesvědčivosti argumentace získaných poznatků a závěrů poněkud často ubírá, že není lépe vyargumentována, například více podložena odkazy na odbornou literaturu či hlubší argumentací z oblasti teorie. Osobní vhléd není na škodu, pokud je přiměřený a dobře vyargumentovaný.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A-F] A

Práce svou strukturou, využitými daty i metodami odráží systematickou snahu o řešení výzkumného zadání.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A-F] B

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Přínos práce spatřuji především v exploraci nového aktuálního tématu, zmapování situace mezi českými politickými stranami a hnutími zastoupeným v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR a snaze

interpretovat získané poznatky prostřednictvím zvoleného teoretického konceptu. Slabiny práce spatřuji především metodologickém zpracování a podloženosti argumentace.

Jsem přesvědčen, že nedostatkům práce by se dalo z valné části předejít, kdyby nedošlo k časovému tlaku kvůli termínu odevzdání práce. Baklant byl až na období květen-červen velmi aktivní a iniciativní se snahou o kritické myšlení a inovativní přístup.

Kontrola originality textu

Vyjádření autora posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Nenašel jsem nedostatky.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **B při dobrém zvládnutí obhajoby**.

V případě nedoporučení prosím vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

K čemu nám mohou posloužit poznatky získané obsažené ve Vaší práci?

Vysvětlete použití komparativní metody ve Vaší práci?

Datum: 27. srpna 2021

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.