

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Analýza systému přidělování bytů v rámci přístupu

Housing First ve vybraných městech České republiky

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Jan Hlaváč

Typ posudku: Posudek vedoucí

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Mgr. Barbora Buřičová

Pracoviště autora/ky posudku: Katedra veřejné a sociální politiky, ISS, externistka

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)
Ano.

Strukturace práce – hodnocení B

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce je vhodně strukturovaná, kapitoly na sebe logicky navazují a zohledňují definovaný cíl práce. V práci chybí komplexnější teoretické ukotvení, což ale osobně nepovažuji za zásadní, vzhledem k povaze tématu práce a výzkumného cíle. Kapitulu 1.5 Struktura práce bych ponechala v krátkém popisu v Úvodu.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení D

Povrchová grafická úprava práce je velmi dobrá. S citacemi a parafrázemi je vhodně nakládáno. Při podrobném čtení ale narážíme na absenci korektury – v práci je nemalé množství chyb a překlepů. Zásadně to ale nenarušuje čtenářský zážitek.

Odborná jazyková úroveň práce - hodnocení B

V první řadě musím pochválit posun autora v oblasti psaní odborného textu. Od počátku psaní závěrečné práce je zřejmý velký pokrok. Jediné, co bych vytkla, je občasné využívání příliš dlouhých souvětí, která znesnadňují pochopení – takových vět v práci ale není mnoho.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení A

Zpracování bibliografie je zcela v pořádku, citační norma je dodržena. V textu autor odkazuje také dle předpisů, pouze v několika případech není sjednoceno psaní velkých písmen (např str.

2 (Drulák, 2008, s. 14) vs (HENDL, 2008, s. 53). Oceňuji výběr zdrojů – kombinaci českých i anglických zdrojů, vědeckých prací a článků i informací z webů projektů apod.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení B

Autor používá tabulky a grafické prvky na vhodných místech – složitější informace, shrnutí atp. U převzatých tabulek a dalších prvků nechybí zdroj. Vhodné by ale bylo tabulky také očíslovat – pojmenovány jsou.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení B

Jako příloha je zvolen základní scénář rozhovoru, což považuji za vhodné, vzhledem k dodržení informovaných souhlasů s respondenty. Podrobný scénář každého z rozhovorů by musel být citlivě upraven, aby z něj nebylo patrné, s kým byl rozhovor veden. Stejně tak tomu je u přepisů rozhovorů, které jsou běžnou součástí studentských prací.

Celkové hodnocení formální stránky práce – B/C

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení B

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumné otázky, které postupně zodpovídá. Vzhledem k tomu, že se jedná o dosud neprobádané téma, které se v ČR v těchto letech rodí, považuji jejich nastavení za vhodné. Autor si je vědom (jak reflektuje v úvodu a závěru), že jde především o popis situace a „úvod“ do analýzy, v které by bylo vhodné dále pokračovat.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení D/E

Práce namísto využití některé z veřejněpolitických teorií ukotvuje práci věcnými východisky – popisem a historií Housing First, legislativním rámcem. Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, tak tuto alternativu nepovažuji za velký prohřešek. S autorem jsme zvažovali využití teorie sociální konstrukce cílových skupin a posunutí celé práce tímto směrem, teorie by si ale zasloužila velmi podrobné nastudování - vzhledem k pokročilosti této teorie (a absenci výuky této teorie na bakalářském stupni). Nutno přiznat, že jako vedoucí této práce jsem autorovi nebyla schopna s jinou vhodnou alternativou poradit.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení B

Autor vhodně využil kvalitativního designu vícepřípadové studie. Zároveň autor pracuje s kombinací vícero metod sběru dat – analýza dokumentů, expertní rozhovory. Velmi oceňuji, že se autor dostal přímo k expertům z projektů Housing First a provedení úvodního rozhovoru s expertem z MPSV, který autora posunul při výběru konkrétních projektů. Zároveň si cením citlivosti, s kterou autor přistupuje k etice výzkumu a ochraně jeho respondentů, kteří se rozhodli, že nechtějí být v práci jmenováni.

Využití literatury a dat – hodnocení A

Kvalita a úplnost využitých zdrojů je jednoznačně nadprůměrná. Autor se zdroji pracuje kriticky a vhodně se vypořádává s rozdílným uchopením principů Housing First několika autorů. V bakalářské práci autor pracuje s tradičními i novými/aktuálními zdroji.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení B

Z hlediska věcné správnosti je práce naprosto v pořádku. V některých částech je ale autorova argumentace slabší, příkládám to ale především neustálému vývoji tohoto složitěho tématu.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení A

Struktura práce je zvolená vhodně, sekce na sebe logicky navazují a čtenářsky postupně práce graduje.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – B/C

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota:

Práce se pouští do v České republice neprobádané oblasti, která se neustále velmi turbulentně vyvíjí. Vzhledem k absenci zákona o sociálním bydlení, může být práce ukázkou dalších faktorů, na které je potřeba při jeho přípravě myslet. Za velmi silnou stránku této práce považuji také provedené rozhovory a přemýšlení autora nad etikou výzkumu. Naopak slabou stránkou je absence jedné teorie, která by práci dala jasné ohraničení. Také ale korektura, na kterou pravděpodobně nezbyl čas.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly: **v pořádku**

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **B-C** v závislosti na zodpovězení otázek u obhajoby.

Otázky k obhajobě:

Uvedte prosím otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

- 1) Který ze základních principů Housing First je z hlediska jeho uplatňování v ČR nejvíce problematický? Proč?
- 2) V práci jsou uvedena procenta úspěšnosti vybraných projektů – v čem spočívá tato úspěšnost? Proč může být používání těchto číselných dat zkreslující?

Datum: 29. srpna 2021

Podpis: