

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Analýza systému přidělování bytů v rámci přístupu Housing First ve vybraných městech České republiky

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Jan Hlaváč

Typ posudku: Posudek oponentky

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Mgr. Eva M. Hejzlarová, Ph.D.

Pracoviště autora/ky posudku: Katedra veřejné a sociální politiky, ISS

HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)

Ano, bakalářská práce dosáhla minimálního požadovaného rozsahu.

Strukturace práce – hodnocení B

Bakalářská práce je strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl práce. Práce má klasické členění na úvod, metodologii, pasáž věnovanou kontextu konceptu Housing First a legislativě, popisu situace v jednotlivých městech a jejich komparaci a závěru. Některé pasáže z metodologické části bych osobně přesunula do úvodu, absentuje teoretická část.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení D

Bakalářská práce je základně úhledná, ale v textu je zároveň velké množství chyb z nepozornosti. Příklady těchto chyb: neoddělení slov: („která semnou měla ohromnou trpělivost“ s. 6 – nestránkováno), chybná interpunkce (nebo chybná skladba věty) znesnadňující porozumění smyslu sdělení: „Housing First je koncept vyvinutý Samem Tsemberisem, americkořeckým psychologem, který řeší problematiku bezdomovectví a dle výzkumů má prokazatelně vysokou efektivitu.“ s. 1), opakované chybné psaní velkého písmene („(p)o úspěchu Brněnského projektu“ s. 1), nejednotné písmo u odkazů („HENDL“ vs. „Drulák“ s. 2). Práci by rozhodně prospěla korektura.

Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení B

Bakalářská práce je psána základně kultivovaným jazykem – až na výjimky („Aktéři, ačkoliv mají v projektech odlišné role, jejich složení se moc neliší a v projektech vystupují podobné orgány.“ s. 37) není problém se srozumitelností. Autor používá kratší věty, které v odstavci sledují logickou linku, odborná terminologie (jakkoli jí moc není) je používána konzistentně.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení A

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu jsou na dobré úrovni – hodnotím je bez připomínek.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení C

Tabulky a schémata nejsou pojmenovány a číslovány, což považuji za prohřešek proti odbornému úzu; na druhé straně zdroj u nich uveden je a jsou zpracovány zdařile.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení [A-F]*

Příloha č. 1 (kostra rozhovoru) není součástí „těla“ bakalářské práce, ale je dostupná v SIS. Věcně jsou okruhy v pořádku, formální úprava absentuje, což ale může být způsobeno SISem. Tento aspekt jsem se rozhodla nehodnotit.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení C

Celkově hodnotím formální stránku bakalářské práce Jana Hlaváče stupněm C. Práce s literaturou a celkově se zdroji je na dobré úrovni, práce je strukturována logicky, zároveň je v ní velké množství jazykových chyb a ne zcela bezchybná práce s grafickými prvky (tabulky a schémata).

HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení B

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumné otázky¹ a jasně na tyto odpovídá – cíl a otázky korespondují se strukturou bakalářské práce a určují, jaké informace a analýzy budou provedeny. Zároveň nejsou tyto výzkumné otázky příliš ambiciózní (pravděpodobně i vinou absentující teorie – viz dále), kvůli čemuž je bakalářská práce co do formátu spíše na úrovni výzkumné zprávy.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení E

V bakalářské práci nejsou teoretická východiska v pravém slova smyslu. Autor sice píše, že „(c)harakter zkoumaného tématu bakalářské práce nenabízí širší využití konkrétního již existujícího teoretického přístupu“ (s. 4), ale tento názor nesdílím. Bakalářská práce se mohla teoreticky opírat např. o teorie implementace (jak jednotná idea a metodické vedení MPSV ústí v konkrétních podmínkách jednotlivých měst ve svébytné politiky?), představit si umím i teorii sociální konstrukce cílových populací (na jaké cílové skupiny se jednotlivá města zaměřila, na jaké nikoli, a proč? – preference rodin s dětmi je velmi příznačná). Vzhledem k tomu, že jde o bakalářskou kvalifikační práci, považuji za jistou alternativu teoretických východisek východiska věcná v podobě podrobného popisu Housing First (dále „HF“). Absence propracovanějšího teoretického zakotvení nicméně vede k tomu, že práce jde celkově méně do hloubky, než by jít mohla (míra propracování teoretických východisek je tedy sice dílčím aspektem, který má ale ve výsledku dopad na celou práci)...

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení B

¹ „Primárním cílem, který si práce klade, je zjistit, jakým způsobem jednotlivá města, která pracují s konceptem Housing First, přerozdělují byty do svých projektů a jak celý proces vypadá v praxi. Sekundárním cílem je zjistit, jak projekty Housing First v jednotlivých městech fungují (počáteční motivace k vytvoření projektu, jeho vývoj a jeho nynější podoba)“ (s. 3-4)

- „1) Jakou podobu mají projekty Housing First ve vybraných městech?
a. Jaké výše je jejich financování?
b. Jaká je jejich cílová skupina?
c. Co vedlo k vytvoření projektu?
d. Jací jsou zapojení aktéři v procesu a jaké jsou jejich role?
2) Jak funguje přerozdělování bytů do konceptu ve vybraných městech?
a. Existuje metodika pro přidělování bytů do projektů?“ (s. 4)

Autor pracuje vědomě a poučeně s metodologickou terminologií – jako výzkumný design stanovuje vícenásobnou komparativní případovou studii zaměřující se na města Brno, Plzeň a České Budějovice, resp. jejich implementaci HF. Stanovuje oblasti, které hodlá porovnávat. Využívá množství dokumentů a pět rozhovorů se šesti respondenty. Pozornost věnuje i etice výzkumu a informovanému souhlasu, u analýzy rozhovorů si nejsem jistá, zda skutečně využíval tematickou analýzu, jak píše (navíc v tomto konkrétním případě neodkazuje na zdroj, takže není jasné, jaký typ tematické analýzy má na mysli), pravděpodobně šlo o expertní rozhovory, u kterých analýza není nutná ani vždy přínosná.

Využití literatury a dat – hodnocení A

Autor zasazuje práci a její výsledky do kontextu existující literatury, s níž pracuje kriticky. Kvalita a množství literatury a zdrojů je na dobré úrovni.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení B

Informace v bakalářské práci jsou věcně správné, autor shromažďuje relevantní poznatky a vyvozuje přesvědčivé závěry. Argumentační hloubka není příliš velká, a to vinou absentujícího teoretického zakotvení.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení A

Práce jako celek je logicky konzistentní a „drží pohromadě“ – v tom, jak je práce zacílená, nic nechybí ani nepřebývá (pomineme-li teorii).

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení C

Odborný charakter práce hodnotím jako dobrý. Kladně hodnotím množství literatury a zdrojů, strukturaci práce a přemýšlení nad metodologií, potenciál bakalářské práce sráží absence teoretických východisek.

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota

Téma bakalářské práce je aktuální a veřejněpoliticky relevantní. Oceňuji autorovu ambici zpracovat „otázku“, která bude příspěvkem k poznání pro odbornou komunitu a která „je podstatná pro skutečný svět“ (s. 2). Poznatky, které přináší, nejsou bombastické z hlediska posunu v teoretickém poznání, výzkumná zpráva o třech případech experimentů s Housing First nicméně smysl pro odbornou komunitu má.

Shrnující komentář hodnotitele

Silnou stránkou bakalářské práce je relevantní a aktuální téma, poctivost v práci se zdroji i při vlastním sběru dat a „čistota“ cílů a výzkumných otázek, díky které práce drží jasnou linku. Práci naopak nedovolila větší rozlet absence teoretických východisek, (trochu paradoxně) ona „čistota“ cílů a výzkumných otázek, které jsou velmi popisné, a jazykové chyby.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly: Bez připomínek.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C**.

Otázka k obhajobě: V závěru bakalářské práce píšete, že „vyvstává důležitá otázka, zdali se v České republice dá vůbec Housing First nazývat stále Housing First a nejedná-li se již o nějakou odchýlenou formu“ (s. 38). Jaké aspekty podle Vás brání tomu, aby bylo Housing First implementováno ve své (původní) maximalistické podobě?

Datum: 27. srpna 2021

Podpis: