

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce
Posudek - Závěrečná práce - CŽV

Student: Klára BEDNAŘÍKOVÁ

Obor: ČJ - D

Název práce v českém jazyce:

Literární a vědecká tvorba Jana Nepomuka Jiříštěho

Název práce v anglickém jazyce:

Literary and scholar work of Jan Nepomuk Jiříště

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Havelka, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Miloš Sládek, Ph.D.

Bakalářská práce Kláry Bednařikové je bezesporu záslužnou prací shrnující literární a vědeckou tvorbu J. N. Jiříštěho. Autorka vychází z dobré znalosti autorových prací a rozhlasových promluv i z několika drobných článků, které byly Jiříštěho životu a dílu věnovány. Zároveň se dobře vyzná v regionu, ve kterém Jiříště v posledních desetiletích svého života působil. Za nejzdařilejší považuji druhou kapitolu kvalifikační práce, věnovanou Jiříštěho aktivitám v oblasti péče o památky.

Oproti tomu třetí kapitola práce K. Bednařikové působí značně popisně, autorka Jiříštěho studie, články a rozhlasové pořady takřka vůbec nehodnotí, pouze stručně převypráví jejich obsah či naznačí jejich téma. Minimálně by bylo třeba upozornit na některé omyly, např. plastiky na mostě hradu Valdštejna jistě nezhotovil Holan Rovenský, či naopak na přednosti autorova teologicky obeznámeného přístupu při rozboru uměleckých děl. Práci by jistě prospěly informace získané od pamětníků, kterých je stále v regionu velké množství, ale chápu, že vzhledem k pandemii autorka nemohla tento typ pramene využít.

Za nejproblematictější část práce považuji odkazový aparát. Jména a části názvů, na něž autorka odkazuje, musí být řazeny v Seznamu použitých zdrojů vždy abecedně, jakékoliv jiné řazení způsobuje při dohledávání odkazů na zdroje značné problémy. Je například těžké hledat Almanach pod P (hlavní redaktor Almanachu M. Proeller) nebo Respekt pod N (autorem článku byl O. Nezbeda). Zůstává otázkou, zda by nebylo lepší pod čarou uvádět jméno autora a rok vydání, tedy odkazovat tak, jak je to dnes běžné. Pokud se týká odkazů na vlastní práce J. N. Jiříštěho, upřednostňoval bych nikoliv odkazy na arabskými číslicemi označené autorovy práce, ale obdobně jako v předchozím případě by bylo lepší uvést jméno autora a příslušný rok, publikace vyšlé nebo rozhovory učiněné v tomtéž roce je pak možné odlišit malými písmeny abecedy (např. JIŘIŠTĚ 2008b). Chybí odkazy na zmiňované práce J. Vašici, případně několika dalších autorů, není běžné odkazovat na ně nepřímě přes třetí práce. U některých prací je uvedeno ISBN, u jiných tento údaj (případně ISSN) chybí. U Polákova článku z MF Dnes by měl být uveden i den vydání, nikoliv jen

ročník a strana.

Autorce se výjimečně stane, že opakuje na různých místech v textu některé relativně marginální údaje, např. o bohoslužbách v němčině v kostele v Oknech. Upozorňuji, že sborník Slánské rozhovory vychází už léta každoročně, z autorčiny charakteristiky by se mohlo zdát, že vyšel pouze ročník 2004. Občas autorka přebírá ze sekundární literatury velmi problematická tvrzení, například že v První staroslověnské legendě o sv. Václavu jsou méně patrné náboženské motivy. K tomu přistupují občasné překlepy („kocelbrantem“; „slavností“ místo „slavnostní“ aj.) a problematika velkých písmen (Kutná hora, augustiniáni i Augustiniáni, Nejsvětější trojice). Základ práce je ovšem promyšlený a kvalitní, řada mých výtek má jen marginální charakter. Navrhuji, aby práce byla hodnocena jako velmi dobrá.

V Praze dne ...11. 8. 2021.....

.....

Podpis
Doc. PhDr. Miloš Sládek, Ph.D.