

## Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Dagmar Kudličková

Název práce: Výskyt rizikového chování u žáků 2. stupně základních škol (v Praze 5)

Vedoucí práce: J. Kořa

Oponent práce: J. Valenta

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 67 + 14 příl.

Počet titulů v seznamu literatury: 85

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

x			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

x			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

x			
---	--	--	--

### Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

x	x		
---	---	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

x			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

x			
---	--	--	--

~~Využití nevýzkumných praktických zkušeností~~

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

x			
---	--	--	--

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

x	x		
---	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x	x		
---	---	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

x			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

x			
---	--	--	--

~~Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky~~

--	--	--	--

Klady, nedostatky, celkové hodnocení práce:

1. Cíl stanoven jasně.
2. Před částí 2.1.1 bych - jako čtenář - zřejmě ocenil vysvětlení, proč jsou nadále vybrány a popisovány právě tyto formy rizikového chování.
3. Ad nespecifická primprev: Mimochodem, jako NPP je v RVPZV uváděno i průřezové téma „osobnostní a sociální výchova“ ... což obvykle není vnímáno ...

4. Ad s. 42. Jen poznamenávám, že v kvanti-metodologii obvykle metodám předchází problémová otázka. Hypotézy samy jsou pak předpokládanou odpovědí na tuto otázku. Tady ale otázka chybí, byť jedna je na str. 33 naznačena.

5. U hypotéz máme trochu nejasno: Vypadá to, že hypotézy se zbytečně vylučují na principu „a) něco existuje - b) něco neexistuje“. Zatímco formulaci typu „nejsou významné rozdíly mezi pohlavími“ rozumím, naopak nerozumím úplně formulaci typu „... je významná závislost mezi pohlavími“. Vzhledem k tomu, že hypotézy jsou chápány jako součást teorie a jejich „obsah“ má vycházet i z již existujícího poznání, ocenil bych též, kdyby autorka **lépe vysvětlila**, proč se zabývá právě těmito dvěma tematickými poli.

6. Vypadá to - pokud dobře rozumím -, že zde zkoušíte pracovat s nulovou a alternativní hypotézou. Protože ale ne zcela rozumím obsahu zejm. 2. hypotézy, není mi jasné, zda je tu pár „0 - alt.“ nutný ...

7. Návaznost vytvoření preventivního programu na výzkum je zřetelná.

8. **Není** mi zcela **jasný cíl situační scénky** „Za školou“ ... a ani, jaké chování postav se ve scénkách předpokládá či očekává atd. (z hlediska pedagogického). Do-vysvětlete to, prosím.

9. Jen na okraj (asi jsme spolu prošli předmětem podobnými tématy se zabývajícím). Pro realizaci doporučuji zvážit omezení kognitivně orientovaných kroků metodiky ve prospěch navýšení postupů „situačně-behaviorálních“ apod. (což nemusí být jen hraní rolí ...).

■ Až na zmíněné nejasnosti práci hodnotím kladně. Jde o standardní, byť ne častý model diplomové práce, která se na základě šetření snaží formulovat metodiku pro praxi. To cením.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Prosím v reakci na body 5. + 8. výše.

Doporučení k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: výborně, budou-li komisi reakce na požadavky v bodech 5. + 8. náležité, pokud ne, velmi dobře.

Datum, podpis:  
21. VIII. 2021

Josef Valenta