

## Posudek vedoucího práce

KOSOVÁ, Barbora. *Komparace českého a německého systému dalšího vzdělávání*. Praha, 2021. 232 s., 2 přílohy. Diplomová práce (NMgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

### 1. Obsah a struktura práce

Předložena bakalářská práce má rozsah 165 stran výkladu a je rozdělena do sedmi bohatě strukturovaných kapitol, Úvodu a Závěru. Jednotlivé části systematicky a velmi podrobně pokrývají zvolenou tematickou oblast. Cíl práce byl jednoznačně formulován a lze konstatovat, že jej bylo i dosaženo.

Zvolené téma lze hodnotit jako výsostně specifické, přičemž je třeba poznamenat, že v této komplexnosti a za použití takové variety primárních zdrojů nebylo dosud v rámci katedry (a troufám si napsat, že možná ani v širším kontextu) zpracováno. Přínos práce je proto neoddiskutovatelný. Její celkový rozsah však vysoce překračuje standard obvyklý u tohoto typu práce. Ačkoli je výklad pojat koncentrovaně, lze identifikovat některé zbytné pasáže. Zvláště úvodní vhled do historických a politických souvislostí (kapitola 2) by si zasloužil výraznou redukci, byť obsažené informace vhodně ilustrují kontext celého výkladu. Výše uvedený fakt lze přičíst skutečnosti, že ačkoli jednotlivé kapitoly byly autorkou konzultovány průběžně a velmi svědomitě, celkovou podobu textu měl vedoucí práce možnost shlédnout relativně krátce před stanoveným termínem odevzdání. Pro finální korekturu textu, spočívající především v redukci vybraných dílčích částí a korigování celkového rozsahu, tak již nezbýval čas. I přes výše uvedenou skutečnost si myslím, že odevzdaná podoba je zcela obhajitelná.

### 2. Odborná úroveň

Jak již bylo uvedeno, výchozí téma je poměrně náročné (problém představuje především nekompatibilita politického uspořádání a rozdílnost nastavených parametrů systému edukace dospělých) a v našem prostředí dosud v zásadě nerozpracované. Autorka však plně využívá své hlavní přednosti, kterou je znalost jazyka a prostředí. To jí umožňuje, za pomoci pestrého spektra původních pramenů, podat plastický obraz historie i současnosti vzdělávání dospělých v obou vybraných zemích. Množství uváděných informací a kontextů je skutečně imponující.

Výsledkem je text, který má výrazně praktický přesah a svým pojetím zcela jistě přesahuje rámec standardní teoretické studie. Toto tvrzení nicméně neznamená, že by odborné zakotvení obsahu neodpovídalo požadovaným standardům. Naopak – rád bych ocenil péli a nasazení autorky, které se podařilo shromáždit exkluzivní soubor dat a zdrojů. Podává tak komplexní přehled o realitě vybraných oblastí edukace dospělých, včetně relevantních společenských, politických a ekonomických kontextů. Cenné je i množství uváděných statistických údajů. Domnívám se, že výběrem popisovaných subtémat se podařilo postihnout většinu zásadních specifik dané oblasti.

Je však třeba poznamenat, že právě objem využívané literatury i snaha co nejkomplexněji a nejpodrobněji představit celou problematiku měla za následek již výše zmíněnou extenzivitu celého výkladu. Množství detailů a tendence autorky zacházet při výkladu do nejmenších podrobností má za následek převažující deskriptivní charakter řady pasáží, jakož i poněkud oslabenou čtenářskou přívětivost textu.

### **3. Práce s literaturou**

V Soupisu bibliografických citací je uvedeno vysoce nadprůměrných 355 titulů, přičemž vzhledem k zaměření práce tvoří podstatnou část zdroje německé provenience. Na tomto místě je skutečně žádoucí ocenit přístup autorky, která v naprosté většině poctivě vychází z primárních zdrojů, a nikoli ze sekundární literatury, jak se, bohužel, při zpracování podobných témat velmi často děje. Výchozí prameny jsou uváděny poměrně pečlivě a v rámci celého textu je s nimi řádně nakládáno.

### **4. Grafické zpracování**

Z hlediska grafického zpracování je práce vypracována zodpovědně a nevykazuje žádná závažnější pochybení.

### **5. Jazyková úroveň**

Posuzovaný text vykazuje odpovídající stylistikou i gramatickou úroveň a použitý jazyk lze označit za srozumitelný a kultivovaný. Jako celek tak odpovídá očekávané úrovni jazykového zpracování.

### **6. Podněty k rozpravě**

a) Jaká autorka identifikovala zásadní pozitiva či negativa dalšího vzdělávání v Německu, která by byla ovlivněna jeho federativním uspořádáním?

b) V rámci diskuse je uvedena řada příkladů, kdy se může Česká republika inspirovat německým systémem a podobou dalšího vzdělávání. Bylo by možné identifikovat některé aspekty dalšího vzdělávání v České republice, které by mohly být naopak inspirující pro své sousedy?

### **7. Závěrečné hodnocení práce**

Z celého textu je zřejmé, že autorka se v dané problematice velmi dobře orientuje. Výrazným pozitivem textu je osobní zaujetí autorky, kvalita rešeršní práce a množství prezentovaných údajů. K práci jako celku nemám z formálního ani odborného pohledu žádné další připomínky. Domnívám se, že ji lze považovat v mnoha ohledech za výjimečnou, a proto ji doporučuji k obhajobě s klasifikací **v ý b o r n ě**.

V Praze dne 30. srpna 2021

PhDr. Michal Šerák, Ph.D.