

**Posudek vedoucí diplomové práce
Katedra pedagogiky FF UK**

Jméno a příjmení studentky: **Bc. Anežka Charvátová**

Obor studia: sociální pedagogika

Název práce: **Domácí příprava ve vysokoškolské výuce**

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 70

Počet stránek příloh: 2

Počet titulů v seznamu literatury: přiměřeně DP

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

Výběr tématu

Společenská a vědní závažnost tématu

	X			
--	---	--	--	--

Oborová příslušnost tématu

	X			
--	---	--	--	--

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

			X	
--	--	--	---	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

		X		
--	--	---	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

		X		
--	--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		X		
--	--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

			X	
--	--	--	---	--

Kvalita zpracování teorie, úroveň reflexe

			X	
--	--	--	---	--

Využití výzkumných empirických metod

			X	
--	--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

X				
---	--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

			X	
--	--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

			X	
--	--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

			X	
--	--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

			X	
--	--	--	---	--

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěš/a

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Jak si představuje kurzy k připravenosti studentů? (s.23)
- **Jak definujete domácí přípravu? Vyžadováno školou nebo dobrovolná aktivita studentů? Jaký je vztah domácí přípravy a samostudia? (viz i kap. 5.2)**
- **Jak vznikaly hypotézy pro výzkumné šetření?**
- Prosim o dodání názvů oborů humanitních a technických, odkud byly získány informace (zde jen názvy škol.
- **Jak zajistit validitu dotazníku?**

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

- Pozitivně hodnotím **zaměření DP** na problematiku domácí přípravy studentů vysokých škol - vysokoškolská didaktika je u nás prozatím jen skutečně skromně sycena daty z terénu.
- **K teoretické části:** obsahuje pro zaměření DP podstatná témata, přivítala bych však konzistentní výklad problematiky (promyslet si přesněji, co by mělo být jádrem jednotlivých kapitol a podkapitol, uspořádat lépe jejich strukturu, vyhnout se opakování některých informací, v tematice pedagoga se orientovat více na zdroje z vysokoškolského prostředí (akademičtí pracovníci), využít zdroje novějšího data a více zahraničních (v zahraničí je vysokoškolské didaktice věnována výrazná pozornost, Ramsden není jedinou autoritou – 4 stránky parafrází tohoto autora?). Jednoduchým vyhledáváním na webu lze zjistit odkazy na články k „university students homework“.
- Podstatným teoretickým východiskem pro empirické šetření je vymezení konceptu domácí přípravy: autorka toto vymezení předkládá vícekrát, podle mého názoru by stálo za to jej zpřesnit. (Viz otázka k obhajobě). Za důležité považuji také vést výklad zřetelněji k problematice domácí přípravy, resp. k provázanosti výuky školní – podněty pro domácí přípravu (např. v kap. o formách a metodách VŠ výuky). V teoretických východiscích také postrádám alespoň stručnou charakteristiku studia humanitního a technického.
- **K empirické části:** Za pozitivní považuji zaměření na to, jak o domácí přípravě smýšlejí samotní studenti, a to ze dvou různých typů VŠ studia – humanitního a technického. S autorkou jsem již při její přípravě šetření diskutovala podobu jejích hypotéz: nejsem s jejich formulacemi zcela srozuměna (viz otázka k obhajobě). Autorce se podařilo získat 222 respondentů svého dotazníku, dotazník však podle mého názoru nedostatky týkající se validity (Např. Rozlišili studenti domácí přípravu a samostudium? Techniky práce s literaturou a příprava referátů jsou na sobě nezávislé? Články nejsou literatura? Atp., atp. Závěry (vlastně spíše jen shrnutí) pak lze brát s určitou rezervou.
- V textu jsou občasné jazykové chyby a formálně není zcela dotažen (např. Coulon 199? – s.23, úprava literatury).
- Konzultace nebyly optimálně rozloženy v čase (ke koncepci výzkumu únor 2018), poté dodán až výsledný text. Chápu složitost situace autorky, na druhou stranu je mi líto, že musím navrhnout klasifikaci dobře, protože na určitých partiích textu se prokazují její schopnosti zvládnout tematiku lépe.

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **d o b ř e**

Datum: 11. srpna 2021

podpis: Doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.