

**Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta**  
**Klinika rehabilitačního lékařství**

**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	bakalářské
<b>Studijní program</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok:</b>	2020/2021

<b>Autor práce:</b>	Zuzana Nečasová
<b>Název práce:</b>	Fyzioterapeutické možnosti v ovlivnění mechaniky dýchání u pacientů s chronickou obstrukční plicní nemocí
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Martina Havlová
<b>Konzultant práce:</b>	
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Eliška Froňková

<b>Počet stran práce:</b>	59
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	31
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	28
<b>Počet příloh:</b>	1
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	77
<b>Počet zdrojů v českém jazyce:</b>	38
<b>Počet zdrojů v cizím jazyce:</b>	39
<b>Počet internetových zdrojů:</b>	65

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce			3	
Abstrakt a klíčová slova		2		
Dodržení rozsahu práce	1			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		2		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)			3	
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		2		
<b>Přehled problematiky</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Výběr a vymezení tématu		2		
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	1			
Analýza a interpretace nastudované literatury		2		
<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>

Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce			3	
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		2		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)			3	
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		2		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce			3	
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		2		
Formulace závěrů a doporučení		2		
<b>Přínos a originalita práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Originalita a inovativnost práce		2		
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium		2		

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b> (průměr hodnocení dílčích kritérií) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	2
<b>Přehled problematiky</b>	2
<b>Metodologie práce</b>	3
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	2
<b>Přínos a originalita práce</b>	3

<b>Klasifikační stupnice:</b>			
<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
		Dobře	

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a **doporučuji** ji k obhajobě.

<b>Slovní komentář k hodnocení práce (doporučená délka max. 300 slov):</b>
<p>Autorka se v bakalářské práci věnuje problematice onemocnění CHOPN a ovlivnění mechaniky dýchání fyzioterapeutickou intervencí.</p> <p>Teoretická část práce je nesystematicky řazená, text často nenavazuje na předchozí informace v kapitole. Práce má v názvu mechaniku dýchání, ale biomechanice dýchání se autorka v práci věnuje jen okrajově z hlediska patofyziologie v kapitole 2.1.5. Formální zpracování práce bych uvítala více přehlednější a graficky kvalitnější.</p> <p>Část diskuze lze považovat za dostačující, přesto z důvodu dostupnosti dnešních aktuálních publikací bez širšího náhledu. Zásadním nedostatkem v praktické části BP je prezentace pouze jedné kazuistiky ve velmi krátkém časovém období, čehož si je autorka vědoma.</p>

Výsledky v praktické části BP jsou posuzovány zejména z neobjektivních vyšetření na hranici hodnotitelnosti. Závěry práce a výsledky jsou předvídatelné.  
Kladně a velmi přínosně hodnotím kapitolu o pomůckách pro respirační fyzioterapii.  
Rovněž kladně hodnotím rozsah zahraničních citací.

**Otázky a připomínky k obhajobě:**

Jak souvisí syndrom obstrukční spánkové apnoe s akutními exacerbacemi CHOPN?

**Datum:** 15.8.2021

**Podpis:**

*Franková*