

# HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu **Andragogika a management vzdělávání**

|  |  |
|--|--|
| <b>Autor diplomové práce:</b><br>Bc. Monika Bartůňková                                     | <b>Oponent diplomové práce:</b><br>PhDr. Mgr. Jaroslav Kříž, MBA |
| <b>Název diplomové práce:</b><br>Vzdělávání a rozvoj pracovníků vybraných knihoven v Praze |  |

## POSUDEK OPONENTA PRÁCE

| <b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>   |  | rozhodně ano | spíše ano | spíše ne | rozhodně ne |
|---|--|--------------|-----------|----------|-------------|
| Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.<br><i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> |  |              |           |          |             |
| A   | Obecné   |              |           |          |             |
| A1  | Jazyková úroveň  |              | X         |          |             |
| A2  | Dodržení stanoveného rozsahu   | X            |           |          |             |
| A3  | Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)  | X            |           |          |             |
| B   | Úvodní část  |              |           |          |             |
| B1  | Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu  | X            |           |          |             |
| B2  | Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)                            |              | X         |          |             |
| B3  | Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti | X            |           |          |             |
| C   | Dosavadní řešení problému  |              |           |          |             |
| C1  | Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů  | X            |           |          |             |
| C2  | Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu   | X            |           |          |             |
| C3  | Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)  | X            |           |          |             |
| D   | Výzkumná část  |              |           |          |             |
| D1  | Zřejmý vztah k tématu a cíli práce   |              | X         |          |             |
| D2  | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů   |              |           | X        |             |
| D3  | Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů   |              | X         |          |             |
| E   | Analytická část  |              |           |          |             |
| E1  | Kvalitní analýza získaných údajů / dat   |              | X         |          |             |
| E2  | Kvalitní interpretace zjištěných výsledků  |              | X         |          |             |
| E3  | Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce   |              | X         |          |             |
| F   | Závěry a přínos pro studovaný program  |              |           |          |             |
| F1  | Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce  |              | X         |          |             |
| F2  | Shrnutí hlavních myšlenek celého textu   | X            |           |          |             |
| F3  | Adresné vyjádření o využití práce  |              | X         |          |             |
| F4  | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání                          | X            |           |          |             |

### **Charakteristika a klady práce:**

- Autorka vhodně propojila teorii vzdělávání dospělých s konkrétní oblastí praxe, čímž přispěla k poznání studovaného vědního oboru andragogika. Konkrétně se jednalo o vzdělávání zaměstnanců Knihoven v Praze. Diplomová práce je zaměřena především na další profesní vzdělávání a řízení lidských zdrojů. Ovšem spatřuji zde i přesah do oblasti kulturní andragogiky, která napomáhá dospělému člověku při enkulturaci, udržování jeho kulturní kompetence a kultivace osobnosti prostřednictvím kulturně výchovné, vzdělávací, zájmové a občanské činnosti. Knihovny toto vzdělávání bezpochyby realizují a zaměstnanci těchto zařízení by měli proto ovládat základy vzdělávání dospělých.
- Teoretická část je dobře zpracovaná a doplněna přehlednými schématy. Zároveň autorka dodržela citační normu a použila vhodné a aktuální odborné zdroje. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a tvoří vhodná východiska pro výzkumnou část.
- Práce je dobře zpracovaná po formální stránce.
- Zajímavé a využitelné výsledky výzkumu do praxe knihoven v Praze.

### **Nedostatky práce:**

- Klíčová slova nejsou abecedně seřazena a zároveň nevystihují to nejzásadnější z textu diplomové práce.
- V úvodu diplomové práce jsou nevhodně zařazeny dílčí výzkumné otázky.
- Nejasně a příliš široce formulovaný cíl práce: *„Hlavním cílem této diplomové práce je identifikovat stávající stav dalšího vzdělávání pracovníků vybraných knihoven v Praze. Cílem je také analyzovat způsoby vzdělávání a rozvoje těchto pracovníků v knihovnických zařízeních a jejich nabídky. Práce má také za cíl analyzovat, čím se nabídka vzdělávacích aktivit liší od běžného stavu a v době krize. Dalším cílem je komparovat rozdíly ve způsobu vzdělávání zaměstnanců ve vybraných knihovnách v Praze. Posledním cílem je na základě zjištěných výstupů šetření analyzovat odchylky ve způsobu vzdělávání zaměstnanců ve vybraných knihovnách a navrhnout možná zlepšení a doporučení.“*
- V diplomové práci se vyskytují nedostatky ve formátování (např. jiné písmo obsahu, názvy grafů apod.).
- V diplomové práci není definován výzkumný problém.
- Autorka nedefinovala výzkumné hypotézy, ale pouze výzkumné předpoklady. Zároveň nezdůvodnila, podle čeho tyto výzkumné předpoklady definovala.
- Na výzkumnou otázku VO4: *„Došlo ke změně podmínek konání vzdělávacích aktivit určených pro pracovníky knihoven?“* si autorka sama odpovídá už v úvodu: *„I nabídka vzdělávacích aktivit pro pracovníky knihoven musela díky této události náhle reagovat a přizpůsobit se změnám, tak aby byla zachována stanovená úroveň.“*
- Autorka použila kombinaci dvou výzkumných metod. Ovšem rozhovorů se účastnili pouze dva respondenti, což může negativně ovlivnit výsledky výzkumu. Zároveň autorka neuvedla, jak byly rozhovory kódovány.
- V závěru diplomové práce chybí následná konkrétní doporučení pro praxi.

**Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 7. července 2021 (Theses.cz). Maximální míra podobnosti: <5 % (tedy nevýznamná).**

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** / ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. O jaké konkrétní profesní kompetence by se mělo rozšířit pracovní portfolio zaměstnanců knihoven?
2. Proč jste předpokládala, že většina pracovníků není spokojena se současnou nabídkou vzdělávacích aktivit pro pracovníky? Vyjádřete se k výsledkům Vašeho výzkumu z této oblasti.
3. Zhodnoťte rozdíly ve způsobu vzdělávání zaměstnanců ve vybraných knihovnách v Praze. Charakterizujte výhody a nevýhody jednotlivých knihoven (soukromé a městské knihovny).
4. O jaké vzdělávací aktivity byste doporučila rozšířit nabídku zaměstnanců knihoven v období pandemie?

V Praze 22. července 2021

PhDr. Mgr. Jaroslav Kříž, MBA