

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	ANNA FOREJTOVÁ
Název práce	Diabetes mellitus a vliv na žáka
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

<b>Otázky k obhajobě</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zamyslete se nad úpravou názvu své bakalářské práce?</li> <li>2. Jaké jste si stanovila kritéria pro výběr cílové skupiny?</li> <li>3. Jak jste došla k vyhodnocení výzkumné otázky č. 2 ohledně začlenění diabetického dítěte do kolektivu (strana 85/86)?</li> <li>4. Dle čeho jste vyhodnotila hlavní cíl práce (strana 87 - „Z výše uvedených výsledků získané z dotazníků si myslím, že informace, které pedagogové o této nemoci mají, nejsou špatné, ale určitě je potřeba rozšířit informace v této oblasti“).</li> <li>5. K obhajobě si, prosím, připravte 3 příklady komparace dat.</li> </ol>	
<b>Poznámky</b>	<p>Studentka v práci prokázala tvůrčí činnost. Avšak název práce mohl být více konkrétní. Teoretická část zbytečně obsahuje 8 kapitol. Například kapitola „Inzulín“ či „Následky cukrovky“ nenáleží do diabetu a musejí být uvedeny jako samostatné kapitoly?</p> <p>Výzkumné otázky nejsou správně položeny, jedná se o konstatování. Velmi diskutabilní je i jejich měřitelnost (strana 26).</p> <p>V práci není uveden popis výzkumného nástroje.</p> <p>U jedné otázky nelze při vyhodnocování stejných dat používat tabulku i graf!</p> <p>Chybně je v tabulce č. 5 (strana 33) uvedeno, že se jedná o počet respondentů - jedná se o počet odpovědí!</p> <p>V práci chybí část komparace dat.</p>

	<p><i>V textu není srozumitelné, dle čeho vyhodnocovala autorka práce své cíle, výzkumné otázky a předpoklady.</i></p> <p><i>Na straně 86 autorka práce uvedla: „Můj třetí předpoklad byl takový, že pedagogové si myslí, že diabetes neovlivňuje nijak psychiku dítěte. Tento předpoklad se mi opět z části vyvrátil a z části potvrdil.“. Předpoklad byl buď vyvrácen či potvrzen!</i></p> <p><i>Seznam informačních zdrojů není seřazen abecedně.</i></p>
--	--

<b>Celkové hodnocení **)</b>	<b><i>Práci splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i></b>
------------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 20.8.2021 *PhDr. J. Hanušová, PhD.*