

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil student: Eliška Kolářová, DiS  
Název práce: Postoje předškolních dětí k vybraným druhům zvířat  
vedoucí práce: Ing. Jan Andreska, PhD.

---

1. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ :

Práce s přílohami obsahuje 67 stran, seznam použitých literárních a internetových zdrojů čítá 77 položek, z nichž značná část je zahraničních. Práce se zabývá strachem, úzkostmi a fobiemi u předškolních dětí, způsobenými různými vybranými druhy živočichů. V teoretické části podrobně popisuje a charakterizuje uvedené termíny. Detailněji v teoretické části je diskutován vztah k vlkům, ovlivněný jejich postavením v pohádkách a bajkách, dále jsou zmíněny mýty o netopýrech a pavoucích. Autorka si stanovila sedm hypotéz (kapitola 4.3). V praktické části autorka analyzuje na základě dotazníkového šetření, které z vybraných druhů živočichů jsou nejobávanější, resp. ke kterým měly děti nejpozitivnější postoj (respondentů bylo 166 ve věku 3-6 let). Autorka ověřila předvýzkumem vhodnost formy dotazníkového šetření. Otázky byly zvoleny a formulovány vhodně s ohledem na věk dětí.

2. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální úprava práce je bezvadná, jazykový projev je kultivovaný, text je prakticky bez překlepů (výjimkou je v jednom případě likertova škála – správně Likertova), citování literatury je standardní, přehlednost, grafická úprava příloh a formální členění kapitol jsou plně dostačující. Úroveň shromáždění dat a jejich vyhodnocení včetně prezentace jsou na vysoké úrovni.

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Celkový dojem z práce je jednoznačně pozitivní. Úvodní teoretická část je napsána přehledně, je zřejmé, že se autorka podrobně seznámila s problematikou a údaje je schopna prezentovat čtivě a v souvislostech. Faktické chyby jsem v práci nenašel, nicméně mám několik víceméně formálních připomínek:

V tabulce na str. 31 je v popiscích kombinace češtiny angličtiny, což není vhodné (např. frequencies of věk), stačila by čeština, stejně tak i v popiscích tabulek (levels, counts etc.) by byla vhodnější čeština (případně angličtina s českým překladem). Popisky u tabulek by měly být zřetelnější a konkrétnější a jak bývá zvykem uvedené nad tabulkou (v práci jsou uvedeny malou šedou kurzívou pod tabulkou). Texty popisků tabulek by měly být podrobnější, aby bylo zcela jasné, co tabulky obsahují. Popisky by měly být dostatečné k pochopení tabulky, aby nebylo potřeba hledat podrobnější vysvětlení v textu. U obrázků vybraných druhů chybí uvedení zdroje. Uvedené připomínky se týkají formálních nedostatků a na celkový dojem z práce nemají zásadní vliv. Celkově působí práce velmi dobře, přináší v dostatečné šíři teoretické informace o řešené problematice, výsledkem praktické části je pak získání nových originálních výsledků. Všechny stanovené hypotézy jsou dostatečně diskutovány a vyhodnoceny.

#### 4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

V teoretické části se píše o „zahradním pavoukovi“, o jaký druh se jedná?

Část dotazníků byla vrácena jako neúplné, ví se, v čem byl problém?

Autorka uvádí, že s vyplňováním dotazníků pomáhali rodiče či učitelé. Je možné, že do určité míry mohli ovlivnit odpovědi dětí?

Proč byl jako jeden z druhů vybrán bizon? Znalý ho všechny děti?

Z členovců dosáhl nejpozitivnějších výsledků brouk – nehraje ale roli také jeho velikost, vzhled a zbarvení? Byl použit střevlík celý černý, co kdyby se použil např. černožlutě zbarvený tesařík *Plagionotus floralis* s aposematickým zbarvením? Byl by výsledek stejný? Čím lze vysvětlit odlišnost vlastních výsledků ve srovnání se studií Bjerkeho, Ostdahla a Kleivena (2015)?

Jak konkrétně můžeme u malých dětí předejít vzniku zoofobie?

#### 5. ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Práce podle mne plně vyhovuje nárokům na bakalářské práce předkládané na KBES Pedagogické fakulty a tudíž ji doporučuji komisi k přijetí.

Datum: 16.8.2021

Prof.RNDr.Lubomír Hanel CSc.