

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)**

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku : PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D. (vedoucí práce)

Pracoviště IPS, KMV

Jméno a příjmení autora/ky BP: Hynek Janoušek

Název BP: Přeshraniční spolupráce České republiky, Spolkové republiky Německo a Polské republiky v rámci Euroregionu Neisse-Nisa-Nysa

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrně určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 35 NS)</i>	Zvolte položku.
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>A</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Formální stránka práce byla je dodržena, přílohy hodnotím kladně (s. 65 nn.), včetně mapy a dalších dat k euroregionu.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Autor správně vycházel z „účelu“ euroregionů, tj. zajištění a posilování spolupráce přes hranice členských států EU. Základní otázkou pro autora je „úspěšnost spolupráce“ (s. 8). Téma vymezil časově 2007-2013 (s. 29) a představil metodologii práce (s. 10). Zde mohl ještě přesněji nastavit kritéria výběru témat spolupráce, které autor rozebírá v praktické části (část 2), a dále definovat „úspěšnost“ vzhledem k robustnosti předpokládaného měření „úspěšnosti“. Přes výše uvedené nedostatky metodologie je třeba konstatovat, že autor prokázal schopnost se k tématu postavit vhodným způsobem, téma přiměřeně vymezil a rozdělil na teoretickou (kap. 1.2.6 etc.) a praktickou část (s. 24nn.) Pro empirii praktické části vybral vhodná témata k rozboru projektů (kap. 2.2) euroregionu Nisa: protipovodňovou ochranu, naučné stezky, společnou péči o seniory a spolupráci záchranného systému etc. (celkem 5 plus 1). U projektů se zaměřuje správně a detailně na genezi, implementaci a výsledky jednotlivých projektů. Korektně v návaznosti na předchozí dílčí rozborů identifikuje (dle vlastního přístupu autora práce) kvality „úspěšnosti“ spolupráce: opakované akce se stejnými partnery ve shodných oblastech, s jinými partnery v jiných oblastech, zakládání nových projektů.

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Posuzovaná bakalářská práce splňuje požadavky kladené na absolventskou práci na IPS FSV UK. Studie má přidanou hodnotu především v empirické části, kde autor hodnotným a informativním způsobem představuje podobu spolupráce v euroregionu Nisa ve vymezeném časovém období. Téma je nesporně zajímavé a důležité pro budoucnost přeshraniční spolupráce. Slabší stránkou práce je metodologické uchopení, kde by bylo možné srovnávat spolupráci robustnějším způsobem na základě přesných kritérií (zde by bylo třeba mít ale podstatně větší soubor dat). Na druhou stranu je třeba velmi ocenit autorovu snahu propojit teoretickou a praktickou část práce, empirickou hloubku zachycení jednotlivých projektů a zohlednit komplikovanost komparace různorodé materie projektů.

**5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Vysvětlete, jakým způsobem lze dle Vás měřit „úspěšnost“ spolupráce v euroregionu. Dále srovnajte euroregion Nisa s jiným euroregionem dle Vaší volby, doplňte společné či odlišné rysy spolupráce.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhují hodnotit: B**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 23. 8. 2021      Podpis: \_\_\_\_\_