

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Karolína Průdková

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP:Hynek Janoušek

Název BP: Přeshraniční spolupráce České republiky, Spolkové republiky Německo a Polské republiky v rámci Euroregionu Neisse - Nisa - Nysa

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

| | |
|--|----------|
| <i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i> | ANO |
| Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce? | B |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | D |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu | A |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků | B |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) | B |
| Celkové hodnocení formální stránky práce | B |

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Po formální stránce je práce až na drobné chyby a občasné překlepy v pořádku. Struktura textu odpovídá záměru práce.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

| | |
|--|---|
| Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá | B |
| Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky | B |
| Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku | C |
| Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky | B |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) | C |
| Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka | D |
| Celkové hodnocení obsahové úrovně | C |

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Téma euroregionů a přeshraniční spolupráce je v českém prostředí zatím spíše na okraji zájmu, práce je tedy zajímavá námětem i výběrem konkrétního euroregionu. Teoretická část práce je deskriptivní a představuje různé přístupy k uchopení pojmu euroregion. Autor nejprve představuje pojem euroregion obecně, poté přechází k českému prostředí a věnuje se jednotlivým hlediskům euroregionů (právní postavení, členství, velikost atp.) V této části mám drobné výhrady k pasážím textu, kde se euroregiony klasifikují podle velikosti, není mi totiž jasné, z čeho autor v tomto rozdělení vychází. Hranice rozlohy je stanovená autorem nebo v literatuře, příp. metodických materiálech k fungování euroregionů? V praktické části autor analyzuje konkrétní realizované (resp. připravované) projekty v euroregionu Nisa, jejichž prostřednictvím se snaží odpovědět na otázku, zda je tato forma spolupráce úspěšná. Tato část je založena na vlastním výzkumu autora, který shromáždil poměrně velké množství dostupných materiálů k projektům. V této části bych vypíchl(a) zahrnutí kontinuity projektu jako jednoho z hledisek úspěšnosti, neboť autor se zaměřuje nejen na dobu realizace, ale sleduje, zda byla spolupráce partnerů dále rozvíjena (příp. zda probíhala už před zahájením projektu). Na druhou stranu, množství dostupných dat dle mého názoru vede k tomu, že v některých částech je popis projektů možná až příliš podrobný a zaměřený na detaily, které nehrají při hodnocení úspěšnosti spolupráce roli.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení

Oproti původní neobhájené verzi se nyní jedná o výrazně lepší práci. Autor zpřesnil cíle práce a v závěru na ně odpovídá a zasadil svůj text do kontextu existující literatury, což byly zásadní nedostatky předchozí verze. Současná verze práce má jasně stanovené cíle, které jsou v závěru zodpovězeny. Zvolená struktura textu a využívaná data a zdroje plní svůj účel, výběr zkoumaných projektů je nyní mnohem lépe zdůvodněn. Předložená práce tedy nejen splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, ale přináší i nové poznatky. Silnou stránkou práce je vlastní vklad autora a originální námět. Slabší stránkou je pak velká popisnost práce, často příliš podrobné informace, které nejsou pro naplnění cíle podstatné.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 27. 8. 2021 Podpis: Karolína Průdková