

**HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce**  
Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

**Vedoucí práce:**

**Mgr. Lucie Jakubcová Hajdušková, Ph.D.**

**Autor/ka magisterské práce**

**Bc. Jana Kühnelová**

**Název magisterské práce**

**Hmatám, chutnám, čichám, slyším, vidím, tvořím! Rozvíjení smyslové citlivosti výtvarnými aktivitami u žáků s mentálním postižením.**

<b>Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce</b>	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <b>x</b> , <b>zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:</b>	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	<b>X</b>			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		<b>X</b>		

**B Analýza dosavadního řešení problému:**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		<b>X</b>		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.			<b>X</b>	

**C Výzkumná část, pokud je obsažena:**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.				
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				

**D Analytická část:**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			<b>X</b>	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		<b>X</b>		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		<b>X</b>		

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

**F Prezentace - formální úroveň práce:**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

**CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:***Klepněte sem, vyberte známku.***Komentář hodnotitele :**

*Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.*

Na práci Jany Kühnelové bych chtěla ocenit přístup, se kterým práci vypracovala, zejména osobní nasazení a samostatnost. Od počátku našeho společného setkávání vidím posuny v řadě profesních dovedností a pedagogických kompetencí: autorka důsledněji a zodpovědněji zachází se zdroji a je orientovanější v hledání vlastní pozice k vybranému tématu. Práce má autorský charakter a největší potenciál v praktické části, návrh výtvarných aktivit pro děti s mentálním postižením považuji za přínosný a stimulující. A také metodicky vhodný pro pedagogy pracující s těmito dětmi na výtvarných aktivitách. Obrazová dokumentace z realizované části projektu dokládá, že jsou děti s MP schopné samostatné, tvůrčí práce, když jsou k tomu vhodně motivovány. Je ale třeba přehodnotit naši pedagogickou perspektivu, např. oprostít se od mechanického plnění vzdělávacích cílů a také změnit pojetí výtvarné práce z dekoračního výstupu k artefaktu, který má svou jedinečnou atmosféru a charakter (přece za určitých okolností nevdá, že na obrázkovém nebi jsou dvě slunce). Autorka tímto v práci naráží na zcela zásadní podmínku kvalitního výtvarného vzdělávání, a to je úroveň vizuální gramotnosti vyučujících a její vliv na vizuální gramotnost jejich žáků. V ostatních částech práce se autorka bohužel úzkostlivě drží rekapitulování odborné literatury a zatím "nasbírané" informace nedokáže plně využít ke kritické reflexi (jak vlastní pedagogické práce, tak zavedených metodických postupů). Ale chtěla bych ocenit aspoň to, že se jí podařilo informace z tak široké oblasti posbírat a utřídit ve smysluplný celek. Věřím, že vznikla poctivá, didakticky zaměřená práce, kterou je možné chápat jako solidní základ pro samostatné a odpovědné pedagogické působení Jany Kühnelové ve škole.

**Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:**

Dne: V Praze 25. 8. 2021

Podpis:

