

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Tomáš Halamka

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Otakar Pokorný

Název BP: Či republika je ta Česká - Analýza vlivu republikanismu na ústavu České republiky

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	D
Jazyková a stylistická úroveň práce	E
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	-
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	-
Celkové hodnocení formální stránky práce	D

Na práci je patrné, že by jí prospělo více času na dokončení. Co se formální stránky týče, chybí BP závěrečná korektura: práce obsahuje gramatické chyby a bohužel na několika místech také rozepsané, nedokončené věty. Citace by mohly být častější, jejich celková úroveň ale špatná není. Struktura práce je logická, kapitoly na sebe logicky navazují. Doporučil bych nicméně implicitní dělení kapitol do dvou hlavních částí znázornit i vytyčením hlavních sekcí, neboť užití 25 nadpisů jediné úrovně znesnadňuje v práci orientaci. Po formální stránce práce není v optimální kondici, základní požadavky však splňuje.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	D
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
Celkové hodnocení obsahové úrovně	D

BP si stanovila ambiciózní cíle, které se podařilo naplnit do určité míry. Oceňuji především dobré porozumění většině základních konceptů republikánské tradice, přesah do teorie práva a přítomnost řady zajímavých a podnětných vhlédů do českých ústavních debat z hlediska republikánské politické teorie. Domnívám se, že změny oproti původnímu projektu práci neprospěly. Ve výsledné podobě BP tvoří tělo práce dvě hlavní části: první zaměřená na republikánskou tradici a její historický vývoj, druhá specificky na ČR a její ústavu. Jakkoliv souhlasím s autorem, že republikanismus je nutné nejprve vymezit, úvodní kapitoly věnované této problematice se mi zdají neúměrně dlouhé a zabírají prostor, který následně chybí v druhé části zaměřené na ČR, jež má být těžištěm práce. Úvodní kapitoly předestírají některé historické přehledy a dělení, které pro hlavní argumentační linii práce nejsou (minimálně ne evidentně) natolik podstatné. Stačilo odkázat na existující definice republikánské teorie. Na druhou stranu oceňuji, že tyto pasáže vedou v poměrně informovaný výčet konkrétních charakteristik (byť některé z nich jsou sporné), které podle autora musí stát splňovat, abychom je mohli označit za republikánské. Tato kritéria jsou následně sledována v druhé části práce a autor je nakonec využívá ke zodpovězení hlavní výzkumné otázky. Za největší přínos BP považuji její závěrečnou třetinu o českých ústavodárných debatách, přičemž je škoda, že ve výzkumu diskursu přijímání české ústavy nešel autor na některých místech do větších podrobností. Například bylo možné provést detailnější analýzu záznamů z jednání či bližší rozbor intencí ústavodárců.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Celkově práci k obhajobě doporučuji, i když se domnívám, že její potenciál nebyl zcela naplněn, a to především z důvodu přílišné koncentrace na část výzkumu, která pro hlavní argumentaci teprve připravovala půdu. Ústřední argumentační linka je proto omezenější, ale poskytuje relevantní poznatky.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Je možné označit např. Vojtěcha Cepla či Václava Havla za osobnosti, které se o implementaci republikánských východisek v českých ústavodárných debatách zasazovaly?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

Navrhuji hodnotit: D

Datum: 2. 9. 2021 Podpis: _____