



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2020/2021

| | | | |
|--------------------------------------|--|------------------------|-------|
| Jméno a příjmení studenta: | Kristina Benešová | | |
| Identifikační číslo studenta: | 21223845 | | |
| Typ studijního programu: | bakalářský | | |
| Studijní program: | Specializace v pedagogice | | |
| Studijní obor: | Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Speciální pedagogika se zaměřením na vzdělávání | | |
| ID studia: | 586185 | | |
| Název práce: | Žák s kochleárním implantátem ve třídě základní školy hlavního vzdělávacího proudu | | |
| Pracoviště práce: | Katedra speciální pedagogiky (41-KSP) | | |
| Jazyk práce: | čeština | | |
| Jazyk obhajoby: | čeština | | |
| Vedoucí: | doc. PhDr. Kateřina Hádková, Ph.D. | | |
| Oponent(i): | PhDr. Tereza Hradilová, Ph.D. | | |
| Datum obhajoby: | 07.09.2021 | Místo obhajoby: | Praha |
| Termín: | řádný | | |
| Hlasování komise: | Počet hlasů pro hodnocení: výborně - 0x; velmi dobře: 0x; dobře: 0x; neprospěl/a: 4x | | |
| Průběh obhajoby: | Studentka objasnila výběr tématu a stručně vymezila téma práce, její cíle, metody sběru dat a výsledky šetření. Studentka popsala téma práce, které se zabývá komparací podmínek žáka s kochleárním implantátem v běžných školách dnes a se žákem s kochleárním implantátem navštěvujícího základní školu v letech 2005-2014. Studentka popsala teoretickou část své práce, ve které vymezuje danou problematiku. Cílem práce bylo zmapovat stav podmínek v běžné škole pro žáky s kochleárním implantátem v minulosti a dnes. Studentka zvolila mix design kvalitativního a kvantitativního výzkumu. Komise byla seznámena s posudky vedoucího práce a oponenta. Oponentka bakalářské práce upozorňuje na nedostatky ve validitě výzkumného šetření, přičemž poukazuje na odlišný postup při sběru dat a to jak v kvantitativní, tak v kvalitativní části výzkumu. Dále podotýká, že v práci jsou nedostatky terminologického charakteru, neaktuální zdroje čerpané literatury, odborné chyby a nepřesně uvedené citační zdroje (některé citace neodpovídají roku, ve kterých byl daný výzkum uskutečněn). Posudek vedoucí bakalářské práce upozorňuje na obdobné nedostatky a vedoucí bakalářské práce zdůrazňuje, že nedošlo ze strany studentky ke konzultaci práce. | | |

Studentka reagovala na nedoporučující posudky, avšak nedokázala obhájit metodologické, formální a odborné nedostatky ve své práci. Předložená bakalářská práce nesplňuje požadavky kladené na tento typ prací. Vzhledem k závažným nedostatkům studentka práci neobhájila.

Všichni členové komise hlasovali o výsledku a shodli se na hodnocení: nevyhověla.

| | | |
|---------------------------|---------------------------------|-------|
| Výsledek obhajoby: | neprospěl/a (4) | |
| Předseda komise: | doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D. | |
| Členové komise: | PaedDr. Eva Marádová, CSc. | |
| | PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D. | |
| | Mgr. Marie Komorná, Ph.D. | |