

**HODNOCENÍ Závěrečné bakalářské práce**

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

**Tereza Hradilová**

Autor/ka bakalářské práce

**Kristina Benešová**

Název bakalářské práce

**Žák s kochleárním implantátem ve třídě základní školy hlavního vzdělávacího proudu**

Indikátory kvality práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne- obsahuje	Ne- obsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		<b>x</b>		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.				<b>x</b>

**B Analýza dosavadního řešení problému:**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.			<b>x</b>	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.			<b>x</b>	

**C Výzkumná část, pokud je obsažena:**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			<b>x</b>	
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				<b>x</b>
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				<b>x</b>

**D Analytická část:**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.				<b>x</b>
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů)				<b>x</b>
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.				<b>x</b>

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)				x
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.				x
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

**F Prezentace - formální úroveň práce:**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

**CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:**

Klepněte sem, vyberte známku.

**Komentář hodnotitele :**

*Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.*

Autorka Kristina Benešová se ve své bakalářské práci zabývá aktuálním tématem žáka s KI ve škole hl. vzdělávacího proudu. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Autorka si klade za cíl komparaci vzdělávacích podmínek těchto žáků v aktuálním období a v minulých letech. Teoretická část práce se věnuje obvyklým způsobem popisu sluchových vad a poruch, KI a vzdělávání žáků s KI. Zde bych upozornila na drobné nedostatky např. ve formě použití neaktuální terminologie (řečový procesor, sluchově postižený, kochleárně implantovaný, znaková řeč atd.), nové kapitoly začínají vždy na nové stránce. Také by bylo vhodné pracovat s co nejnovější literaturou (takto se v textu vyskytují na více místech již neplatné informace). Na několika místech autorka cituje zdroje, které dané informace nemohly přinést - např. na s. 17 nemohl zdroj z roku 2007 hovořit o 4 centrech KI v ČR, na s. 18 nemohl zdroj z roku 2013 přinést informaci z roku 2019.... celkově se domnívám, že práce se zdroji a četností citování by mohla být pečlivějšího charakteru. Praktická část práce pracuje nejprve s jednou kazuistikou žáka s KI vzdělávaného ve škole hl. vzdělávacího proudu od roku 2005 a dále. Autorka chce informace, obsažené v této kazuistice, porovnat se situací, ve které se nachází dnešní žáci s KI. (Dále je - bez předchozího kontextu - v podkapitole 4.4 zařazeno ještě dotazníkové šetření s pedagogy). Zde se domnívám, že dochází k nevyrovnanému nevhodnému nastavení výzkumu - jednak je poměr respondentů nevyvážený (1:8 pro aktuálně zúčastněné rodiny), dále je šetření provedeno odlišným způsobem (kazuistika vs dotazníkové šetření - tedy kvalitativní a kvantitativní výzkum dohromady v rámci snahy o vzájemnou komparaci), dále nejsou uvedeny výzkumné otázky a cíl práce zde není uveden (výše uvedený cíl je zmíněn v abstraktu textu, což však není dostačující). Dotazníkové položky nejsou, dle mého názoru, ve více bodech vhodně nastaveny (např. poslední tři položky dotazníku, rovněž např. položka "žák selhává v předmětech" není adekvátní a vyznívá pejorativně). V rámci celkového zhodnocení je otázkou, zda takto sestavené dotazníkové šetření může přinést validní odpovědi a je rovněž otázkou, jak můžeme tyto údaje porovnat s údaji žáka, uvedeného v rámci kazuistiky. Je zde i k úvaze, zda autorka adekvátně charakterizuje činnost a pozici asistenta pedagoga (v praktické části se vyskytuje obrat, že žák má "AP jako osobního nebo sdíleného", nímčinně v praxi se pojem osobní asistent významově odlišuje. Výše zmínění dotazníkové šetření s pedagogii (kap. 4.4) postrádá propojení s předchozí výzkumnou částí a není mi zcela jasné, proč ho autorka bez odpovídajícího metodologického popisu zařadila. Uvedeny jsou pouze výsledky tohoto šetření, chybí jeho vymezení, otázky, cíle... Celkově lze zejména výzkumnou část práce hodnotit jako značně neucelenou, nepropracovanou odpovídajícím a dostačujícím způsobem, který je kladen na tento typ prací. Lze ocenit snahu autorky obsáhlejší způsobem zpracovat zadané téma, uvedené nedostatky jsou ale výrazné. Práce tedy nedoporučuji k obhajobě, text je vhodné lépe rozpracovat a pozornost věnovat zejména výzkumné části.

**Otázky k obhajobě bakalářské práce:**

1. V podkapitole 2.4 uvádíte, že výběr kandidátů na KI a jejich následnou RHB provádí FN Motol. Na s. 16 hovoříte o implantátech australské firmy a také o 4 centrech v rámci ČR, kde je implantát poskytován. Můžete, prosím, upřesnit, jaké firmy v současné době u nás KI nabízejí a přesněji konkretizovat dobu, kdy byla tato centra založena? Je výběr kandidátů a jejich následná péče stále poskytována pouze ve FN Motol? 2. Vyjádřete se, prosím, k problematice provedeného výzkumného šetření. Jak jste stanovila cíl práce a proč v textu nejsou obsaženy výzkumné otázky? 3. Upřesněte, prosím, jak je to s možností ředitele školy odmítnout "spádového žáka" v rámci vzdělávání - jak naznačujete v poslední dotazníkové položce.

Dne: 30.08.2021

Podpis: