

**Posudek diplomové práce Bc. Lenky Kudrnkové „Připravenost absolventů kurzů společnosti Fitness Institut, s.r.o. pro výkon profese“**

Studentka zpracovala téma, jež ji zajímalo a na němž se dohodla s vedoucí diplomové práce (DP).

DP má požadovanou a logickou strukturu vzhledem k jejímu empirickému zaměření, čítá 80 stran včetně 6 příloh. Studentka pracovala s 58 odbornými prameny a internetovými zdroji.

Obsah jednotlivých kapitol/částí DP je adekvátní a dokládá, jakým způsobem studentka postupovala při řešení tématu.

V úvodu dobře charakterizuje potřebu zpracování daného tématu, jež je důležité obecně, nejen ve vztahu k řešené sportovní ziskové organizaci. V teoretické části se zabývá jak výzkumy zaměřenými na uplatnění absolventů, tak různými pohledy na klasifikaci profesí ve sportu (zejména právní, ekonomické a sportovně odborné hlediska). Pracuje též s poznatky z projektu VOCASPORT, kde bohužel neuvádí správně literární zdroj. Na s. 13 hovoří o organizaci sportu, ale pramen z roku 2009, který použila, jednak již není aktuální, jednak ne zcela korektně jeho autorka popisuje situaci v ČR v péči o sport. Celkově v rešeršní části práce, která je po obsahové stránce odpovídající, nepracuje studentka vždy vhodným způsobem s prostudovanými zdroji; buď není zcela jasné, co od kterých autorů cituje, anebo v textu neuvádí prameny, jež jistě používala a jsou uvedené pouze v seznamu literatury (týká se např. posléze i metodologie).

Cíle a dílčí cíle/úkoly jsou vhodně formulované. Taktéž použité metody jsou v pořádku. Tuto část práce považují za velmi přínosnou, neboť diplomantka koncipovala dotazník v podobě, kterou považují za velmi zdařilou a použitelnou i v jiných pracích tohoto zaměření či při posuzování kvality vzdělávání v podobných institucích.

Zjištěné výsledky i přes malý počet respondentů jsou informativní a inspirativní. Škoda, že nejsou v tabulkové podobě v příloze práce, Zvláště proto, že v grafech 6. a 9. chybí část legendy vysvětlující podrobněji spokojenost – podle textu zřejmě s jednotlivými vyučovými oblastmi.

Diskuze propojuje vhodně kvantitativní a kvalitativní část výzkumu. Škoda, že zde studentka neuvedla srovnání s nějakým podobným výzkumem či prací. V závěru nebylo zapotřebí již opakovat informace o souboru atp.

Celkově práce dosáhla stanovených cílů. Domnívám se, že pro zkoumanou instituci budou výsledky včetně doporučení navržené diplomantkou přínosné, což je velmi důležité, a taktéž pečlivě připravený dotazník je adekvátní.

Až na výše uvedené připomínky a někdy trochu „zkratkovitý text“ (což se dá pochopit vzhledem k zatím nevelkým zkušenostem s publikováním odborných prací) považují práci za solidní a zejména navržený dotazník za vhodný pro další využití v praxi.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 1.9.2021

doc. PhDr. Irena Slepíčková, CSc.

UK FTVS KIN

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak a kde je definován „kvalifikační kurz“ a rekvalifikační? V čem se navzájem liší vyjma Vámi uvedeného rozdílu – vyhotovení dokladu.
- 2) Jůva (2006), jehož jste citovala, uvádí, že trenérská profese ve fitness předpokládá znalost fyziologie, pedagogiky, psychologie, sociologie, vedení tréninkového procesu, motivace, taktiky atd. Podle čeho tak soudí? Dělal nějaký výzkum, či jen konstatoval?
- 3) Proč u textu „Konkrétní postup a podmínky jsou uvedeny na webových stránkách MŠMT (BusinessInfo, 2014)“ není odkaz přímo na původní zdroj, tedy stránky MŠMT?