

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta: doc. PhDr. Viléma Novotná

Jméno diplomanta: Bc. Lenka Kudrnková

Název práce: Připravenost absolventů kurzů společnosti Fitness Institut, s.r.o. pro výkon profese „Instruktor fitness“ a „Výživový poradce“.

Cíl práce: Zjistit, jak jsou absolventi daných kurzů připraveni na výkon vybrané profese.

Použité metody: Elektronické dotazování – dotazník a hloubkový polo-strukturovaný rozhovor.

Celková náročnost tématu: průměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn. I přes omezení daná aktuální epidemiologickou situací byly získány určité údaje, které dokládají uvedenou interpretaci výsledků.
Logická stavba práce	Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, naplňují požadavky na strukturu a obsah kladený na tento typ prací.
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Citace v textu jsou uvedeny správně. Okomentovány jsou zejména uvedené výsledky, vlastní komentář k vybrané problematice a uvedení vlastních názorů je podle mého v malém rozsahu. Konstatování o kvalitě kurzu a spokojenosti absolventů vychází pouze z uvedených odpovědí respondentů, není nijak objektivněji podpořeno ani případně porovnáno s podobnými vzdělávacími kurzy nebo se specializovaným studiem.
Adekvátnost použitých metod	Zvolené metody odpovídají cíli práce. Vzhledem k malému počtu respondentů by další metody byly jen formální manipulací s výsledky.
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Provedenou analýzu problematiky považuji za průměrnou, postrádám vyjádření většího nadhledu nad celým problémem vzdělávání v daných oblastech. Tím by se vhodně rozšířila kapitola Diskuze.
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Práce má rozsah 64 strany, text je přehledný, vhodně ilustruje získané výsledky. Bylo využito 58 titulů odborné literatury, z toho 6 zahraničních. Je zařazena 1 tabulka, 9 grafů a 6 příloh.
Stylistická úroveň, jazyk	Práce je sepsána kultivovaným jazykem, několik drobných stylistických nedostatků nenarušuje čtivost textu.

Praktická/teoretická využitelnost zpracování: průměrná

Hodnocení práce a připomínky: Výsledky práce jsou poznamenány pandemickou situací. Její okolnosti pravděpodobně způsobily malý počet respondentů provedeného šetření (nízká návratnost dotazníků 11,9 %, dva rozhovory). Tento nedostatek nebyl zaviněn autorkou diplomové práce, přesto ovlivnil reprezentativnost šetření. Je zajímavé, že odpověděli zejména respondenti, kteří se dobře uplatnili po absolvování kurzu na trhu práce. Autorka práce se vhodně vyrovnala se všemi požadavky závěrečné práce a nepřízeň okolností nesnížila kvalitu zpracování diplomové práce.

Otázky k obhajobě:

1. Čím se liší u poskytované služby „poradenství“ v oblasti fitness u živnosti „volné“ a „vázané“?
2. Jaký je rozdíl mezi uváděným „instruktorem fitness“ a „trenérem“?
3. Podle jakých kritérií byla posuzována opakovaně uvedená „vysoká kvalita kurzu“?
4. Jaký je Váš názor na úroveň kvality vzdělávání prostřednictvím kurzů o délce 150 hodin ve vztahu k praktické realizaci profese „Instruktor fitness“ a „Výživový poradce“?

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 1. 9. 2021

Podpis Viléma Novotná