

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště KP IPS FSV

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Adéla Svobodová

Název BP: Porovnání volebního chování Latino voličů s různýminárodními původy v prezidentských volbách USA vestátech Florida a Texas

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

| | |
|--|-----------------|
| <i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i> | ANO |
| Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce? | B |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | D |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu | B |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků | Zvolte položku. |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) | Zvolte položku. |
| Celkové hodnocení formální stránky práce | C |

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Z formálního hlediska text splňuje nároky kladené na závěrečné práce. Na jisté mezery lze narazit především v rámci struktury textu, kdy práce například neobsahuje kapitolu zaměřenou na metodologie a způsob výběru případů, kdy obojí je vysvětleno spíše povrchně v úvodu. Jinak velmi dobrou úroveň práce sráží především její jazyková a stylistická úroveň. Text místy působí značně

kostrbatě a používá velmi netypická slovní spojení např. „Většina Jihoameričanů ve Spojených státech trasuje původ do Kolumbie, Ekvádoru, Peru, Venezuely, Brazílie či Argentiny“.

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému Urkund.

Komentář k výsledku kontroly: Na základě provedené kontroly se nejedná o plagiát.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

| | |
|--|----------|
| Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá | C |
| Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky | C |
| Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku | D |
| Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky | B |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) | B |
| Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka | C |
| Celkové hodnocení obsahové úrovně | C |

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

V rámci hodnocení odborného charakteru práce je třeba ocenit především schopnost autorky zpracovat velké množství relevantní literatury na dané téma. Jedná se tak o vynikající přehledovou práci, která zprostředkovává výsledky dosavadních výzkumů v oblasti volebního chování v USA a jeho dlouhodobých proměn. Lepšímu hodnocení práce tak brání především absence pokusu o provedení vlastní analýzy dat o volebním chování, kterých je v současnosti dostupné značné množství. Toto je zdůrazněno také absencí aplikace jakékoliv metody, která by umožnila kvalifikovaně otestovat výzkumnou hypotézu.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce čtenáři představuje relevantní a aktuální téma, na které nazírá z mnoha různých úhlů. Pro tento účel shrnuje mimořádné množství původní odborné literatury a výzkumných zpráv. Celkově tak přináší poměrně komplexní obraz často opomíjených rozdílů uvnitř zdánlivě homogenní skupiny hispánských voličů v USA. Text tak bezezbytku splňuje svůj cíl přiblížit toto téma české odborné veřejnosti. Příčinou celkově nižšího hodnocení je především nedostatečný důraz na vlastní analýzu dostupných dat, kdy autorka prakticky nepracuje s metodami běžnými v rámci výzkumu volebního chování. V důsledku tak nemůže v plném rozsahu naplnit další výzkumné cíle, které si v projektu předsevzala, zvláště pak s ohledem na testování hypotéz.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 30. 8. 2021 Podpis: _____