

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku : PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D. (vedoucí práce)

Pracoviště IPS, KMV

Jméno a příjmení autora/ky BP: Lukáš Novotný

Název BP: Cesta z hospodářské krize 1933-1938 – srovnání případů USA a Německo

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

| | |
|--|------------|
| <i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 35 NS)</i> | ANO |
| Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce? | A |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | C-D |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu | A-B |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků | A |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) | A |
| Celkové hodnocení formální stránky práce | A-B |

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je celkově pečlivě zpracovaná. Celkový dojem kazí opakující se chyba v interpunkci (opakovaně ukončení vedlejší věty uvozené „který“, s. 64, 65, s. 43 etc.). Oceňuji vhodné a pěkné grafy, které velmi vhodně doplňují ekonomické téma práce, rovněž chválím hodnotné přílohy (s. 74 nn.), potřebná příloha je např. č. 7 (MEFO dluhopisy) nebo č. 8 (křivka německé inflace/deflace). Autor na

přílohy pravidelně odkazuje, což považuji za příkladnou práci s takovým doplněním práce. Pozn. č. 98 – u bibl. údaje není třeba uvádět recenzenty dané knihy.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

| | |
|--|-----|
| Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá | A |
| Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky | A |
| Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku | B-C |
| Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky | B |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) | B |
| Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka | B |
| Celkové hodnocení obsahové úrovně | B |

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

L. Novotný si zvolil náročné téma, kde na omezeném prostoru musel pojednat více aspektů. Řešení hospodářské krize v USA a Německu protíná problematika 1) ekonomické teorie, 2) politického systému jako „prostředí“ pro fungování hospodářství, 3) samotná ekonomika. Autor dal při rozboru zásadní prostor detailní komparativní analýze (systematicky komparativně postupuje v kap. 4) vybraných oblastí ekonomiky USA a Německa (nezaměstnanost, průmysl, mezinárodní obchod, zemědělství, měnová politika) ve vztahu k otázce zvládnutí hospodářské krize. Zohledňuje však i „politické prostředí“ (2.1 USA; 3.1 Německo), což považuji za zásadní pro vyhodnocení hypotéz. Tyto části pojednal stručněji (zde mohl dát hlubší analýzu!, zvláště v kap. 4.1 mohl jít ještě více do hloubky a zhodnotit stupeň státní regulace). Nicméně otázky „demokratického“ či „nedemokratického“ rámce pro hospodářství protínají prakticky všechny dílčí kvalitní rozborů autora (podkap. 2.2-2.6 a 3.2-3.6; konkrétně zmiňuje např. politizaci něm. hospod. života - kap. 3.2.3 „Deutsche Arbeitsfront“; správně uvádí změnu nacistické hospod. politiky od r. 1936, ideologizaci zemědělství apod.). Kladně hodnotím formulaci výzkumných otázek a hypotéz (s. 12), autor je rovněž systematicky sleduje v průběhu zpracování tématu. V závěru (s. 65 nn.) autor přiměřeným způsobem odpovídá na stanovené hypotézy, také na zásadní otázku ovlivnění ekonomiky politickým zřízením. Zde poukazuje na jednoznačnou odlišnost nedemokratického a totalitního nacistického Německa od USA. Při zpracování L. Novotný využil relevantních zdrojů včetně primárních zdrojů (zvláště ke krizi v USA) a orig. dobových děl (např. H. Schacht), mohl však ještě zohlednit další klasické práce (J. Fest, E. Kolb, H. Mommsen, H. U. Wehler, A. Milward, E. Fraenkel).

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce zcela vyhovuje nárokům kladeným na bakalářskou práci na IPS. Posuzovaná studie prokazuje, že autor má kvalitní a podrobné znalosti hospodářských aspektů velké krize v USA a Německu ve 30.

letech 20. století. Je schopen téma dobře uchopit. L. Novotný rovněž využil reprezentativní paletu zdrojů. Studie vykazuje známky komparace a dokládá systematickou práci se smyslem pro detaily zvoleného tématu. Výše nastíněným problémem je chybějící hloubka analýzy politického systému a propojení s ekonomickou teorií (v teoretické části však tyto aspekty čtenáři představil, kap. 1.1 a 1.2). Na druhou stranu je ale pochopitelné, že se autor rozhodl prostor omezeného rozsahu práce využít na důkladný rozbor vybraných aspektů ekonomického vývoje (v souladu s názvem a hlavním tématem práce) a ovlivnění ze strany politiky zohledňoval na zásadních místech do takové míry, aby mohl odpovědně vyhodnotit své hypotézy.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Přibližte komisi komparativní metodologii své bakalářské práce a Vaši aplikaci na zvolené téma. V čem spočívalo zachování demokratických standardů v USA oproti nacistickému Německu v letech 1933-38?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 23. 8. 2021 Podpis: _____