

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu
Katedra technických a úpolových sportů

Posudek bakalářské/diplomové práce

Jméno studenta: Mikuláš Novotný
Název práce: Komparace reakční rychlosti ve sportovním boji a technických sestavách
Vedoucí práce: Mgr. Vít Třebický, Ph.D.
Pracoviště: Katedra technických a úpolových sportů
Oponent práce: PhDr. Radim Pavelka, Ph.D.

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek
--

Kritéria hodnocení práce	Známka			
	1	2	3	4
Adekvátnost/současnost tématu		x		
Kvalita formulace výzkumného cíle/problému	x			
Adekvátnost použitých metod	x			
Splnění cílů práce	x			
Přínos závěrů práce pro obor		x		
Práce s odbornou literaturou	x			
Interpretace získaných výsledků	x			
Formální a stylistická úroveň	x			
Vedoucí práce: Hodnocení úrovně spolupráce				

- Práce je teoretickou literární rešerší
 Práce obsahuje vlastní empirické výsledky

Slovní hodnocení:

Téma práce (předmět rešerše, cíle empirického výzkumu)

Cílem práce bylo zjistit, zda se liší časy jednoduché reakce mezi disciplínami sportovního boje a technických sestav v taekwondu a karate. Téma je v literatuře poměrně dost zpracované, nicméně v konkrétním případě těchto sportů nikoliv. Autor navíc doplňuje sekundárními cíli – zjištění vztahu mezi rychlostí reakce a pohlavím, technickým stupněm, věkem a dalšími proměnnými. Autor dále navíc velice kvalitně zpracoval literární rešerši faktorů ovlivňujících rychlost reakce.

Struktura (členění práce)

Práce je členěna na 5 hlavních kapitol. V teoretickém úvodu autor kvalitně zpracoval problematiku rychlosti reakce. Dále stručně popisuje rozdíly mezi disciplínami taekwonda a karate a zdůvodňuje výběr těchto sportů. V metodice popisuje design výzkumu a charakteristiku testovaného vzorku, stejně tak dopodrobna popisuje metody a statistické zpracování. Výsledky jsou doprovázené grafy, v diskusi se opírá o zjištění z literární rešerše.

Práce je v celkovém rozsahu 71 stran včetně grafů, z toho 8 stran jsou literární zdroje, 6 stran úvodní listy a 10 stran přílohy, které obsahují žádost o vyjádření Etické komise UK

FTVS, informovaný souhlas probanda a další. V SISu UK jsou rovněž nahrány suplementy (dotazník, statistická analýza), které by se do práce nevešly.

**Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?**

Teoretická část práce obsahuje kapitoly, které mají úzký vztah k problematice práce samotné. Autor práce staví z velké části na zahraničních zdrojích, což zvedá kredit práce. Student prokázal schopnost vyhledat, analyzovat a dát do souvislosti odborný text. Práce cituje 91 zdrojů, většinou primární anglické literatury s malým podílem české či sekundární literatury. Podíl na indexu shody s podobnými pracemi je 20% (Turnitin). Veškerý odborný text je náležitě citován.

Adekvátnost použitých metod (soubor, nástroje, sběr a zpracování dat):

Soubor byl dostatečně charakterizován, nechybí ani deskriptivní statistika celého vzorku. Autor uvádí velké množství informací z dotazníkového šetření. K testování rychlosti reakce použil on-line platformu, což je v době Covidu velice kreativní řešení. Data zpracoval v programu jamovi a detailně interpretuje výsledky. Ke statistickému zpracování používá velkou škálu statistických testů s logickým výběrem v závislosti na výsledcích testů normality rozložení dat.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafická úprava, jazyková úroveň)

Práce je na vysoké úrovni zpracování. Všechny použité tabulky a grafy jsou v souvislosti s tématem práce a je na ně v textu náležitě odkázáno. Celková grafická úroveň práce je dobrá. Jazyková úroveň práce je na dobré úrovni a naprosto odpovídá akademickému textu. Práce obsahuje pár drobných nedostatků – např. na str. 16 uvádí, že je jedna z forem taekwonda „od roku 2000 zařazena do programu her“. Že se jedná o hry olympijské je patrné až z následujícího textu. Drobné nedostatky se vyskytují i ve jménech (např. Funakoš). Jedná se však o drobné „kosmetické“ nedostatky, které nikterak významně nepodlamují úroveň kvality práce.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení

Předložená bakalářská práce vysoko převyšuje svou hloubkou i zpracováním běžné bakalářské práce předkládané na FTVS UK. Úvod obsahuje kvalitní rozbor dané problematiky, kterou musel diplomant prostudovat z odborných textů. Zároveň použil inovativní metodu měření rychlosti reakce online formou. Metodika je jasně a přehledně popsána. Diskuse obsahuje zhodnocení i slabých stránek práce, kde autor zdůvodňuje některé zjevné odchylky ve výsledcích v komparaci s podobnými pracemi. Doporučuji hodnotit výborně.

Otázky a připomínky k obhajobě:

Na str. 11 a 12 uvádíte zjištění výsledků experimentů ve vztahu k lateralitě. Proč jste toto nezohlednil také ve své studii, přestože jste se na lateralitu dotazoval?

Na str. 15 citujete Měkotu a Kováře (1996), kteří uvádějí míru dědičnosti rychlosti reakce 70-85 %. Jakou studií či experimentem je toto zjištěno? Tvrdí toto i jiní autoři? Co se o tom vlastně ví? Protože vliv ostatních faktorů na rychlosti reakci máte celkem hluboce podpořen mnoha studiemi, které jste přečetl a v práci uvedl.

Vliv excitace organismu na rychlosti reakce vysvětľujete na str. 13 tím, „...*izometrickou kontrakcí, která napodobila pohyb jako při následném reakčním testu*“. Vysvětlete to. Izometrická reakce nezapřičiňuje žádný pohyb, a jak byl test RT chápán? Včetně motorické reakce nebo pouhý prostý RT?

Práce je doporučena k obhajobě

Hodnotitel práce: PhDr. Radim Pavelka, Ph.D.

Podpis:



V Praze dne: 21.8.2021