

Posudek oponenta diplomové práce

| | |
|-------------------------|--|
| Jméno posluchače | Bc. Jan Klaus |
| Téma práce | Energetická náročnost chůze na slackline |
| Cíl práce | Posouzení energetické náročnosti balancování a chůze na slackline u mírně a pokročilých slacklinerů. |
| Vedoucí diplomové práce | doc. Jiří Baláš, Ph.D. |
| Oponent diplomové práce | PhDr. Pavel Hráský, Ph.D. |

| | |
|----------------------------------|------------|
| Rozsah práce | |
| stran textu | 83 |
| literárních pramenů | 114 |
| obrázky, tabulky, grafy, přílohy | 1, 8, 2, 2 |

| Náročnost tématu na | úroveň | | | |
|---|---------|-------------|-------|-------------|
| | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl/a |
| teoretické znalosti | x | x | | |
| praktické zkušenosti | x | x | | |
| podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování | x | x | | |

| Kritéria hodnocení práce | úroveň | | | |
|--|----------|-------------|-------|-------------|
| | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl/a |
| stupeň splnění cíle práce | x | x | | |
| logická stavba práce | | x | x | |
| práce s českou literaturou včetně citací | x | x | | |
| práce se zahraniční literaturou včetně citací | x | x | | |
| adekvátnost použitých metod | | x | | |
| hloubka provedené analýzy | x | x | | |
| stupeň realizovatelnosti řešení | | x | x | |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky) | | | x | |
| stylistická úroveň | x | | | |
| nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy | x | | | |
| použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod. | | | | |
| využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému | | x | x | |
| obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.) | | x | | |
| Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte: | x | | | |

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Otázky k obhajobě:

1. Dokázal byste zareagovat na připomínku ohledně neúplného designu studie?

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Téma předložené DP vidím jako aktuální a navíc velice popularizované v současné populaci. To klade samozřejmé nároky na komplexnost zpracovávaného tématu i na relevantnost uváděných rešeršů a zjištění. V tomto ohledu shledávám předloženou DP jako teoreticky obsáhlou, nicméně některé její kapitoly nejsou propojeny s praktickou částí a postrádám tak specifické propojení části rešerše a následné výzkumné části. V DP nacházím řešení problematiky tak, tak je deklarováno v metodice práce. V metodice – v designu výzkumu – bych uvítal zjišťování proměnných při běžné chůzi. Vlastní experimentální část DP je pečlivě zpracována a obsahuje relevantní informace. Také diskuze a závěr práce jsou dobře zpracovány a korespondují s předem deklarovanými úkoly a cíly DP. V závěru DP autor uvažuje o dalším pokračování v tématu, které shledávám jako opodstatněné.

Formální chyby:

Drobné formální chyby.

Obsahové chyby:

V kap. 2.2 jsou uvedeny některé zavádějící a neúplné formulace, další zmínky např. o hrubé a jemné motorice, korovému řízení pohybu nejsou uvedeny, byť se autor snaží v kap. 2.2.2 podat „ucelený přehled“ o řídicích systémech.

Citační prameny obecného charakteru – používání ne zcela relevantních zdrojů, zvláště v kapitolách o řízení pohybu, lidské motorice (zvláště str. 22, 23, 34, 38 textu) a jejich zavádějící interpretace.

Chyba v Trojan et al. (2005)

Dále na mě v DP působí rušivě až přehnaná interpretace formulací vztahujících se ke klíčovému slovu slackline, kdy z tvrzení autora nabývám dojmu, že slackline je „lékem na vše“. Zde zásadně postrádám kritické myšlení.

Oponent diplomové práce:

Hráský Pavel, PhDr., Ph.D.

Datum: 31.9.2021

Podpis: