

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Adriana Trnková	Oponent práce: Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D., DBA
Název závěrečné práce: Pedagogický konzultant jako nový prvek pedagogického vedení	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)				x
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		x		
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		x		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				x
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe				x
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury				x
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu			x	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			x	
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce				x
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				x
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje				x
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů				x
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				x
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				x
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce				x
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		x		
F3	Adresné vyjádření o využití práce			x	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství				x

Charakteristika a klady práce:

- Cílem práce je dle autorky zjistit, zda vedoucí pedagogičtí pracovníci znají pojem pedagogický konzultant a zda vědí o jeho náplni práce v základních školách. Dále bylo zjišťováno, zda vědí, jak a proč si ve své základní škole zařídit pedagogického konzultanta a jak by mohl pomoci nejen pedagogickým zaměstnancům, ale i vedoucím pedagogům v managementu školy. U ředitelů škol, kteří již s pedagogickým konzultantem spolupracují, se zjišťovalo, jak jsou s jeho prací ve svém zařízení spokojeni, popřípadě co by u něj chtěli změnit
- Dalším cílem, který autorka uvádí je: zjištění, zda mají ředitelé a vedoucí pedagogičtí pracovníci základních škol Prahy 4, 8 a vybrané základní školy, nějaké povědomí o pedagogickém konzultantovi a o jeho přínosech pro pedagogy i vedení školy. Zda jsou ochotni, nechat si poradit a pomoci od odborníka, který ale zároveň není vedoucím pracovníkem a manažerem. A zda jsou ochotni otevřít se novým věcem.
- Autorka zpracovává aktuální téma, které odpovídá studovanému oboru.

Nedostatky práce:

- V úvodu práce uvádí autorka tvrzení, která nejsou podložena odkazy na zdroje (například o zaběhlé činnosti pedagogického konzultanta v zahraničí, o osamoceném řediteli, školním asistentovi pomáhajícím řediteli s administrativou apod.).
- Autorka uvádí, že toto téma zpracovalo již několik studentů ve svých bakalářských pracích, na žádného ale nedokazuje, což je škola. Mohla například zmínit BP J. Volfa obhájenou v roce 2019.
- Cíl práce je nejasný, roztržštěný a v podstatě i nesmyslný. Formulace druhého uvedeného cíle nedává smysl vůbec.
- Není jasné, jak autorka myslí onu „vybranou základní školu“. Nejprve uvádí školy Prahy 4 a 8 a pak přidává nějakou další „vybranou“. Celkově je výběr respondentů nejasný.
- Výzkumné otázky jsou špatně položené.
- Autorka uvádí, že pedagogický konzultant je u nás „novinkou na trhu“, což není pravda, protože projekt Pomáháme školám k úspěchu existuje v ČR od roku 2009.
- Styl neodpovídá odbornému textu.
- Není jasné využití rozhovoru ve výzkumné části práce.
- Dotazník by bylo vhodné dát do přílohy.
- Práce místy obsahuje gramatické nepřesnosti a stylisticky nelogické celky.
- Diskuze je celkově špatně napsaná, nerozvíjí téma, ale popisuje autorčinu zkušenost.
- V závěru uvádí autorka další cíle práce. Celkově tedy není jasné, čeho chtěla svou BP dosáhnout a práce tedy celkově nedává smysl a obsahuje věcné chyby. Rovněž závěr a diskuze nevyplývají z dat a jsou spíše úvahami autorky, než skutečnými zjištěními.

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 12.7.2021 a stav kontroly Turnitin ze dne 11.7.2021

Hodnocení práce: Práce **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V textu práce uvádíte několik různých cílů, mohla byste se prosím k tomuto zásadnímu nedostatku vyjádřit?

2. Uvádíte, že je pedagogický konzultant novinkou na trhu a opíráte se přitom o projekt Pomáháme školám k úspěchu, který podporuje školy mimo jiné právě pozicí ped. konzultanta již od roku 2009. Mohla byste se k tomuto nedostatku vyjádřit?
3. Jaká hlavní doporučení pro obor Školský management vyplývají z Vaší práce?

V Praze 22. srpna 2021

Zuzana Svobodová