

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Koncept hybridní války jako zdroj bezpečnostní politiky

Jméno a příjmení bakalanta: Michael Koula

Typ posudku: Posudek vedoucího

Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku: Mgr. Bohumil Doboš, Ph.D.

Pracoviště autora/ky posudku: KP IPS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)
Ano

Strukturace práce – A

Struktury práce je logická.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – B

Po formální stránce se objevují pouze drobné nedostatky jako občasné špatné umístění citace vůči interpunkci apod.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení B

Jazyková úroveň je v zásadě v pořádku. Občas se objevují poněkud kostrbaté formulace, ale tento drobný nedostatek nikterak výrazně neovlivňuje kvalitu práce.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – A

V pořádku

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – není

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – není

Celkové hodnocení formální stránky práce – A

Text je po formální stránce v pořádku a plně odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – C

Práce má jasně a korektně zvolený výzkumný cíl a výzkumné otázky. Taktéž volí vhodný přístup v analýze strategických dokumentů primárně na národní, ale i nadnárodní úrovni. Schopnost odpovědět na druhou VO je však limitován faktem, že „ideální“ konceptualizace je autorem z velké části definována právě dle zkoumaných dokumentů. Práci by tak navíc prospělo větší zapojení teoretické akademické literatury věnující se tématice.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – D

Práce pracuje s implicitním teoretickým přístupem ke vzniku nových hrozeb a jejich propojování, na které musí stát reagovat. Teoretický přístup má však stejný nedostatek jako výše zmíněná schopnost odpovědět na VO.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – B

Analýza strategických dokumentů je vhodným metodologickým přístupem ke zodpovězení VO. U druhé VO je sice znovu patrný výše zmíněný nedostatek, avšak snaha o vytvoření ideální konceptualizace i na základě zahraničních dokumentů je v zásadě metodologicky přínosná.

Využití literatury a dat – C

Autor dokáže velmi dobře pracovat se strategickými dokumenty. Tyto využívá v úplnosti, a to jak u dokumentů národních, tak i nadnárodních. Naopak práce s akademickou literaturou by prospěla větší hloubka a šíře.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – C

Závěry týkající se vývoje konceptualizace v českých strategických dokumentech jsou korektní a přesvědčivé. U druhé VO by k hlubší analýze prospěla větší angažovanost relevantní akademické literatury.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – A

V pořádku.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – C

Po odborné stránce je největší silná stránka textu v systematické práci s relevantními strategickými dokumenty jak na národní, tak nadnárodní úrovni. Díky tomu práce představuje vývoj konceptu hybridního působení/hrozeb/války v čase a upozorňuje na adaptabilitu českého státu vůči novým hrozbám a propojenému působení nepřátelských mocností. Slabinou je pak nižší míra propojení s akademickou literaturou, která by umožnila lépe kriticky zhodnotit slabiny těchto dokumentů.

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Práce se věnuje relevantnímu a aktuálnímu tématu české bezpečnostní politiky. Konceptualizace v oblasti „hybridu“ je jednou z velkých otázek ve snaze správně nastavit systém čelení tomuto jevu. Externí evaluace schopnosti strategických dokumentů se s tímto problémem vypořádat je jistě důležitým úkolem pro akademickou obec. Práce správně identifikuje dva klíčové strategické dokumenty na národní úrovni a dále bere v potaz i významné konceptualizace na úrovni EU, NATO a Evropského centra excelence pro čelení hybridním hrozbám v Helsinkách. Co se týká šíře zpracovaných materiálů z praxe bezpečnostní politiky, je práce v naprostém pořádku a využití těchto dokumentů je velmi korektní. Práce však v oblasti evaluace nepracuje s dostatečným množstvím akademické literatury, která by poukazovala na slabiny přístupů zvolených v těchto dokumentech. Analytická část je tak ochuzena o důležitý kritický pohled, a i když je práce správně zasazena do širšího kontextu euroatlantických struktur, je potřeba tento nedostatek brát v potaz v celkovém hodnocení.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:
Seznámen, v pořádku

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C**.

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:
Uveďte jeden problém současné konceptualizace „hybridu“ v českých strategických dokumentech, který považujete za nejvíce zásadní.

Datum: den. měsíc rok

Podpis: