

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Koncept hybridní války jako zdroj bezpečnostní politiky

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Michael Koula

Typ posudku: ~~Posudek vedoucí/hø~~ Posudek oponenta/ky

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Mgr. Vojtěch Bahenský

Pracoviště autora/ky posudku: KBS IPS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)
Ano/Ne

Strukturace práce – hodnocení B

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce je strukturována logicky, nicméně první kapitola složená ze tří podkapitol, které dohromady dávají dohromady sotva stránku textu je z hlediska struktury poměrně nešťastná.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení B

Po stylistické a formální stránce mimo konkrétní body uvedené níže nemám větších výhrad.

Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení B

Jazyková úroveň práce je obecně dobrá, občas se vyskytne překlep (např. v českém abstraktu) nebo chybějící slovo (např. v anglickém abstraktu). Terminologicky jsou občas voleny zvláštní obraty, zvláště mě překvapil pojem „akademický pragmatismus“, citovaný k mému článku z roku 2018, kde se nicméně takovýto pojem rozhodně nevyskytuje.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení D

Bibliografie a citační norma obsahují chyby, ať už z hlediska formátování (např. zdroj 22), tak i věcných nepřesností (např. publikace autorů Daniela a Eberleho vyšla v roce 2018, přesto jsou v bibliografii datováni jen „přijato k publikaci“...). Gray 2012 je uveden v seznamu literatury ale není nikde odkazován v textu.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – N/A

Práce neobsahuje tabulky, grafy nebo mapy.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – N/A

Práce neobsahuje přílohy.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení C

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení D

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

Práce stanovuje dvě relevantní a zajímavé výzkumné otázky, nicméně z hlediska jejich zodpovězení mám zásadní výhrady, viz níže.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení E

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Práce je prakticky zcela ateoretická, pokud nepočítáme krátký přehled vývoje pojmu (kapitola 2.1) jako teorii (ale samotný přehled je extrémně stručný, využívá jen pár zdrojů, a celá kapitola 2 pak je na pomezí mezi kapitolou empirickou a teoretickou. Určitá ateoretičnost by byla vzhledem k zaměření práce na praktické politiky omluvitelná, zvláště pokud jde o předmětný koncept hybridní války. Práci ale zoufale chybí teoretický rámec pokud jde o koncepty a konceptualizaci (ostatně viz v práci citovaný Bahenský, 2016). Absence většího pochopení, co je to vlastně ‚koncept‘, projevující se dost výrazně v pozdějších částech práce, představuje pro práci velký problém. Typicky zahrnutí odpovědných institucí a protipatření do „konceptualizace“, nebo předpoklad, že „konceptualizace“ má odstrašovat potenciální účastníky se velmi výrazně vymyká standardnímu chápání pojmu v akademii, přičemž žádné alternativní chápání „konceptualizace“ předložená práce nenabízí. Stejně tak by práce s teoretického hlediska výrazně benefitovala z větší teoretické úvahy v otázce vztahu mezi konceptualizací hrozby/problému a následnou bezpečnostní politikou, která bohužel rovněž zcela absentuje.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení E

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Práce neobsahuje a neaplikuje de facto žádnou metodologii. Pro zpracování vývoje definice v českém prostředí by nebyla nezbytně nutná, jakkoliv i tady by práci prospěla větší disciplína při srovnávání (alespoň explicitně srovnávat koncepty v nějakých dimenzích) a metodologická diskuze zvoleného přístupu k jejich srovnávání. Zcela alarmující je ale absence nějakého

strukturovaného přístupu k identifikaci „ideální konceptualizace“. Necháme-li stranou, zda něco takového může existovat (viz komentář výše k absenci pochopení toho co to je koncept a konceptualizace), jediné co se dozvíme o autorově myšlenkovém pochodu je „Tato ideální konceptualizace vychází z dokumentů, článků, závěrů a studií mezinárodních organizací (konkrétně jsou uvedeny na začátku kapitoly).“ (str. 22). Při minimálním odkazování a absenci jasné metody, kterou k ‚ideální konceptualizaci‘ autor dochází je tato konceptualizace spíše názorem autora, což je vzdálené vědeckému charakteru textu očekávanému od bakalářské práce.

Využití literatury a dat – hodnocení E

Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Použitá literatura je velmi omezená. S ohledem na to, kolik toho bylo na téma hybridní války napsáno a fakt, že práce nepřináší žádná vlastní původní data, by se slušelo využít více sekundárních zdrojů, zvláště těch akademických (zahrnutí nějaké reálné teoretické kapitoly by s tím jistě pomohlo, viz výše). Minimálně by se slušelo, vzhledem k deklarovanému cíli analyzovat vývoj konceptualizace v ČR, a to nejen v oficiálních dokumentech, zahrnout více českých autorů, kteří se problematice hybridních hrozeb věnovali (namátkou, Řehka, Stojar, Kříž et al, nebo novější Daniel, Eberle, 2021 – ale i další, viz poslední uvedený zdroj). Z hlediska kritické práce se zdroji má z mého pohledu práce ještě také mezery, vzhledem k tomu, že polovina práce pracuje pouze se dvěma zdroji (audit a strategie) by práce mohla k těmto dvěma zdrojům přistupovat kritičtěji a více reflektovat kontext jejich vzniku.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení E

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Jak vyplývá z výše uvedeného, argumentační hloubka bakalářské práce je spíše nižší, jak si je ostatně autor možná vědom vzhledem k jeho v práci opakovaně použitým obrátům jako „dle mého názoru“. Práce má zajímavé téma a výzkumné otázky, provedení ji nicméně deklasuje na soupis autorových postřehů k tématu a názorů na téma práce.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení D*

Struktura práce není problém, nicméně využitá data jsou velmi omezená a metody de facto absentují.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení E

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Práce vykazuje v systému Turnitin poměrně velkou shodu (16 %) s jinou prací odevzdanou v červnu tohoto roku. Předpokládám, že se jednalo o autorovu seminární práci, nicméně i tak by znovupoužití textu mělo být reflektováno. Pokud by se jednalo o cizí práci, jednalo by se o plagiátorství.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **E**.
V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Práce pracuje s velmi omezeným spektrem zdrojů a bez jasné metody. Závěry pak jsou poměrně rozpačité a hlavně nedostatečně vyargumentované, především v otázce „ideální konceptualizace“. Velká část práce je převyprávění části obsahu dvou oficiálních dokumentů. Jakkoliv je snaha o reflexi a analýzu existujících strategických dokumentů chvályhodná, provedení je poměrně nešťastné. Práce by potřebovala teoretický nebo alespoň metodologický rámec pro svoji analýzu a lepší uchopení otázky povahy „konceptu“, zvláště v kontextu strategických dokumentů a bezpečnostní politiky. Obecně ve stávající podobě lze práci hodnotit na stupni E, v případě zcela excelentní obhajoby, při které autor odpoví na níže uvedené otázky a vysvětlí uspokojivě některé problémy a rozpory přítomné v práci lze přinejlepším hovořit o stupni D, pro který by hovořila uspokojivá byť ne bezchybná formální stránka práce.

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

- Jak byste popsal, co to je koncept? Je význam stejný v akademické rovině a v politicko-strategické rovině? Jsou protiopatření a zodpovědné instituce součástí ‚konceptualizace‘?
- Jaký je podle vás vztah mezi konceptualizací a následnou politikou směřující k potlačení konceptualizované hrozby? Jaké jsou obecná kritéria, podle kterých by konceptualizace v takové situaci měla být posuzována?
- Proč se zaměřujete pouze na dva oficiální dokumenty, když se ptáte jak se vyvíjela „konceptualizace na území ČR“ (str. 27)?
- V rámci jaké práce odevzdané na Univerzitě Karlově se poprvé objevila značná část bakalářské práce?

Datum: 9. srpna 2021

Podpis:

