

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Vojtěch Blažek

Téma a rozsah práce: **Odpovědnost zaměstnance za škodu, 59** stran textu

**Datum** odevzdání práce: 1.7. 2014, elektronicky byla práce odevzdána dne 3.7.

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je aktuální, byť se jedná o klasický institut pracovního práva.
2. **Náročnost** tématu na:
  - Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
  - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury
  - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
  - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
  - Samostatnost při zpracování tématu – diplomant téma se mnou nekonzultoval
  - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do 8 kapitol. V rámci první kapitoly autor shrnuje relevantní poznatky k pojmu právní odpovědnost, v kapitole druhé se věnuje odpovědnosti v pracovním právu a ve třetí obecné odpovědnosti zaměstnance za škodu. V následujících kapitolách se pak zabývá jednotlivými skutkovými podstatami odpovědnosti zaměstnance a nepřesností díkce ust. § 253 odst. 1 zákoníku práce.
  - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny
  - Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům; vyzdvihují především hloubku analýzy judikatury českých soudů, autor dochází k podnětným názorům (např. na str. 36 diplomové práce a dále na str. 55 a násl.), reaguje též na nový občanský zákoník a jeho význam v rámci zvoleného tématu (např. str. 54 diplomové práce)
  - Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce.
  - Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, pouze místy autor používá nestandardní formulace jaké „čerstvě účinný“ (na str. 22 diplomové práce)
4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. IS mi bohužel neumožnil provést vyhodnocení podobnosti práce s ostatními pracemi. Autor dochází k podnětným závěrům, správně identifikuje problematická místa právní úpravy.
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. K těm dílčím uvádím, že se obávám systému koeficientů navrhovaného autorem. Některá z novel zákoníku práce by jistě původní chvályhodnou myšlenku znejistěla či úplně modifikovala. V pojednání kolektivní odpovědnosti za schodek na hodnotách svěřených k vyúčtování postrádám zamyšlení, zda odpovídá též ten zaměstnanec, který je sice vázán kolektivní odpovědností, ale v době vzniku škody byl na dovolené.

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některé z následujících podnětů:

- a) Jaký pracovněprávní vztah může vzniknout mezi dědicem a zaměstnavatelem (inspirováno str. 25 diplomové práce)?
  - b) Náměty na zlepšení české úpravy?
6. **Doporučení** – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu diplomových prací
7. Navržený **klasifikační** stupeň – výborně

V Praze dne 18.8.2014

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.