

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michal Parížek

Pracoviště KMVIPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Michal Salíni

Název BP: Prístupový proces Slovenskej republiky do Európskej únie v kontexte verejnej debaty

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	Zvolte položku.
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	D
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Autor řadě částí jen minimálně pracuje s mezinárodní literaturou na europeizaci a rozšiřování EU, výrazněji čerpá z lokálních prací různého charakteru (sborníky, někdy odborné články). Struktura 10 „kapitol“, z nich např. č. 10 fakticky ani ne jednu stranu textu, a oproti tomu popis vývoje SK v částech 4-6, jen s minimem diskuse o EU, má 10 stran, moc nedává smysl. Stylisticky je práce místy na slušné úrovni, místy částečně nedopracovaná (např. sekce s řadou odstavců o délce jedné věty). Autor nepracuje s kvantitativními daty, tudíž žádné tabulky ani grafy nejsou uvedeny.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	D
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	E
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
Celkové hodnocení obsahové úrovně	D

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Metodologický rámec je bohužel dosti slabý. Práce má v podstatě ryze popisnou výzkumnou otázku. To není a priori problém, ovšem otázka tak obsáhlá jako „Ako prebiehal prístupový proces SR do EÚ a čo bolo príčinou jeho dočasného neúspechu“ rozhodne na úrovni BP nedáva priestor pro dosažení potřebné hloubky. Práce neaplikuje historickou metodu nad rámec prostého popisu událostí prakticky výhradně opřeného o malý počet sekundárních zdrojů. Až po začátek části 7 prakticky absentuje diskuse EU. Analyticky je text bohužel místy dost povrchní a „povídavý“, dost malá odkazující systematictější na konkrétní fakta, argumenty, apod. Teoretický rámec „europeizace“ je aplikován jen marginálně. Stejně tak „analýza“ v částech 9 a 10 je ryze poposná, nejde skutečně o aplikaci nějakého promyšleného teoretického a metodologického rámce. „Obsahová analýza“ v části 10 je pouze naznačena a o jejím smyslu lze z textu spíše jen spekulovat.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce si zvolila poměrně přímočaré téma procesu přístupu Slovenska do EU. Bohužel nedokázala identifikovat konkrétní analytický rámec – např. zajímavou teoretickou propozici nebo empirickou metodu – který by jí umožnil vybočit z poměrně schematického popisu vývoje událostí, založeného především na kompilaci určitého počtu existujících odborných prací. Práce je v některých částech poměrně empiricky poctivá, ovšem celkově nedokáže identifikovat ucelený teoretický, metodologický a argumentační rámec.

5) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: D/E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Autor by měl vysvětlit, kde konkrétně ve své práci jde nad rámec kompilace existujících studií tak, aby přinesl nějaký konkrétní nový poznatek o přístupovém procesu SROV.

Datum: 30. 8. 2021 Podpis: _____