

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Viera Martinková, Ph.D.

Pracoviště IPS

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Michal Salíni

Název BP: Prístupový proces Slovenskej republiky do Európskej úniev kontexte verejnej debaty

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	C
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
--	---

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	E
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	F
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
Celkové hodnocení obsahové úrovně	E

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Deklarovaným cieľom autora je skúmať prístupový proces Slovenskej republiky do EÚ a jeho prejavy vo verejnej debate. Podstatná časť práce zoširoka, ale vcelku povrchne popisuje vývoj politického systému na Slovensku v 90-tych rokoch, pravidlá prístupového procesu a chronológiu prístupového procesu SR. „Verejnej debate“ sa autor podľa svojich slov venuje prostredníctvom stručného popisu postojov jednotlivých politických strán k európskej integrácii. Posledná kapitola, ktorú tvorí jedna tabuľka a pár viet, prezentuje údajnú obsahovú analýzu verejnej debaty, ktorá sa venuje súboru článkov publikovaných v jednom denníku v priebehu jediného týždňa. I keď obmedzenia v prístupe k mediálnym archívom plynúce zo opatrení proti COVID-19, ktoré boli dôvodom zmeny z pôvodne plánovanej diskurzívnej analýzy k obsahovej analýze, nepochybne limitovali možnosti autora, výslednú podoba „analýzy“ je absolútne nedostatočná. Nie je jasné, prečo sa autor zameril na takto krátke obdobie, prečo sa zameril na pro-/proti- integračné ladenie a čo teda podľa neho môže takáto analýza vypovedať o verejnej debate.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, práca je prevažne stručným chronologickým popisom politického kontextu vstupu SR do EÚ a postojov jednotlivých politických strán. Verejnej debate sa venuje iba v deklaratórnej rovine. Spracováva však pomerne široké množstvo sekundárnych zdrojov a reprodukuje tak doterajšie poznatky o politickom kontexte pristúpenia SR do EÚ. Ako školiteľka by som sa zdráhala udeliť študentovi zápočet za Bakalársky seminár III, nebyť faktu, že som mu prácu vrátila k prepracovaniu už v jarnom termíne a študent mal seminár zapísaný po 2x. Vzhľadom k širokému pokrytiu literatúry a prehľadnému popisu vývoja som však nakoniec dospela k záveru, že práca spĺňa minimálne predpoklady a odporúčam ju k obhajobe s hodnotením E.

- 5) Nepovinné, v prípade nejasností uveďte otázku/y, ke ktorým by sa měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: _____