

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Josef Mlejnek

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Michal Straka

Název BP: Severoirský konflikt v československých médiích v letech 1948 - 1989

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Práce má v projektu ambici zohlednit více periodik, zaměřuje se však pouze na Rudé právo. Což je v práci vysvětleno obtížnou dostupností jiných zdrojů a také ohledem na rozsah práce. Druhý argument lze akceptovat, jiné zdroje kromě Rudého práva však dostupné jsou. Výběr Rudého práva jako ústředního deníku je jistě správný.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	C
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	C
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Autor si stanovil poněkud nešikovně formulovanou hypotézu: „Informování Rudého práva o vybraných událostech severoirského konfliktu bylo fakticky nepravdivé.“ Problematické je podle mne slovo „informování“ a též spojení „fakticky nepravdivé“. Příliš to strhává pozornost autora k pouhé faktografii, která se nemusela v Rudém právu a řekněme v BBC zase tolik lišit. Za hlavní přínos práce ale považuji to, že průkazně dokládá posun Rudého práva od převážně faktografického znění zpráv o severoirském konfliktu v 60. letech k výrazně ideologické interpretaci událostí v letech 70. a 80. Tak, aby zapadaly do výkladu světa nahlíženého optikou marx-leninské ideologie. Což autor práce samozřejmě reflektuje, nicméně podle mne by právě na tuto skutečnost měl v závěru klást větší důraz. Výzkumná otázka „Jak se liší interpretace vybraných událostí severoirského konfliktu v Rudém právu a v odborné literatuře?“ je formulována vhodně, nicméně autor se dle mého názoru měl více zaměřit na onu interpretaci, byť ji určitě neopomíjí.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Autor si zvolil zajímavé téma, zpracoval ho pečlivě, byť by mu šlo jistě vytknout omezení na jediné, byť velmi významné periodikum. A též nižší náročnost ve vymezení výzkumu. Výtky k formulaci hypotézy uvádím výše. Hlavní přínos práce, zdokumentování posunu od faktografičnosti k ideologičnosti autor v závěru sice zmiňuje, podle mne by ale právě jemu měl v závěru věnovat přece jen více pozornosti. Nicméně bakalářská práce Michala Straky určitě splňuje nároky na BP kladené a k obhajobě ji doporučuji. Celkově hodnotím za C.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Na s. 4 píšete: „Navíc je to konflikt, který se odehrával v západní Evropě, tedy ne v sovětské sféře vlivu, o které bylo referováno s daleko menším zkráslením než o ostatních částech světa.“ Opravdu si myslíte, že komunistický tisk referoval o domácích událostech s daleko menším zkráslením než o ostatních částech světa? Můžete toto tvrzení nějak doložit?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 30. 8. 2021

Podpis: _____