

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta bakalářské práce

Název diplomové práce: Vlivy prostředí a preferencí rodičů na vývoj pohybových předpokladů dětí školního věku	
Název diplomové práce v anglickém jazyce: Environmental influences and the influence of parents' preferences on the development of movements precondition of school-age children	
Autor práce	Ondřej Viktorín
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	kombinovaná
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	prof. Ing. Václav Bunc, CSc. Laboratoř sportovní motoriky
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	-
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	doc. Mgr. Michal Šteffl, Ph.D. Katedra fyziologie a biochemie
Akademický rok	2020/2021

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Strukturovaný abstrakt je obsáhlý a dobře vystihuje podstatu práce. Klíčová slova jsou zvolena adekvátně a nejsou obsažena v názvu práce.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	23
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Rešeršní část práce je zpracována odpovídajícím způsobem. Jsou zde detailně vymezeny pojmy vztahující se k práci. Celkově je rešeršní část dobrou oporou praktické části.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	10
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Zatímco v abstraktu je cíl definován poměrně přesně, v kapitole „Cíle práce“ je cíl popsán poměrně matoucím způsobem, což trochu snižuje orientaci pro čtenáře. Jsou zde stanoveny čtyři hypotézy, nicméně testovány byly pouze dvě. Kromě toho se domnívám, že hypotézy ne zcela přesně odpovídají tomu, co bylo testováno. Pro testování hypotéz autor používá parametrické metody konkrétně t test a odhaduje věcnou významnost pomocí Cohenova d. Vzhledem k tomu, že porovnává vždy tři skupiny, bylo by vhodnější použít analýzu rozptylu ANOVA s vhodně zvolenou metodou pro post-hoc analýzu. Není zde uvedeno, zda byla testována normalita dat. Celkově se však</p>	

domnívám, že v kontextu s definovanými hypotézami je klasická komparativní analýza užita zcela nevhodně. Práce byla odsouhlasena EK UK FTVS.	
ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů) <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	15
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Výsledková část je zpracována relativně přehledně. Tabulky jsou dostatečně komentovány. Nicméně například tabulka 5 je nadepsána jako „T-testy: průměrný čas rodičů trávený sportem - dle výkonnostních kategorií jejich dětí“, ve skutečnosti jsou zde však uvedeny průměrné časy PA dětí dle jejich výkonnosti, ostatně dle toho je i definována hypotéza 2. Podobných nesrovnalostí bychom našli více.	
ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů) <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	10
Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Domnívám se, že zvolená tematika je aktuální a téma je společensky přínosné oboru.	
FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů) <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	12
Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Formální úroveň je odpovídající, seznam literatury je přehledný a až na drobné odlišnosti budí jednotný dojem.	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 - 41

Celkový počet bodů 75

Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Diplomová práce je realizována jako průřezová studie, ve které hlavním nástrojem pro sběr dat byla anketa. Záměrně zvolený soubor byl tvořen 71 dyádami rodičů a dětí, které se účastnily celostátní sportovní akce Sazka Olympijský víceboj. Nejslabším článkem práce je její metodologická část, ve které se například dvakrát opakuje zmínka o použití statistických metod, nicméně ucelenou kapitolu „Analýza dat“ neobsahuje. Dle mého názoru nejsou použity vhodné statistické nástroje pro analýzu dat. Kromě toho se domnívám, že když už byly zvoleny komparativní metody analýzy, bylo by šťastnější rozdělit rodiče dle kategorií např. v závislosti na jejich BMI a potom sledovat jak jsou na tom děti v jednotlivých skupinách, nikoliv obráceně tedy rozdělit děti dle výkonnosti a v závislosti na takto stanovených kategoriích sledovat BMI rodičů. Takto navržený design implikuje představu, že zdatnější děti mají hubenější rodiče, ale autor říká, že hubenější rodiče mají zdatnější děti, z této analýzy to však nemůže vyplynout. Přes tyto drobné nesrovnalosti se však dle mého názoru jedná o celkově kvalitní práci na velmi aktuální společenské téma. Práce plně odpovídá kritériím pro bakalářské práce na UK FTVS.

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky k obhajobě práce:

Ve svých hypotézách hovoříte o souvislostech, ale v analýzách testujete rozdíly, mohl byste vysvětlit, co Vás vedlo k tomu, že jste zvolil komparativní analytické metody?

Chcete-li sledovat vztah dvou kontinuálních proměnných např. BMI a bodově hodnocenou výkonnost dětí, jaká analytická metoda se nabízí jako nejvhodnější?

V Praze dne 21. srpna 2021

Podpis oponenta práce