

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta magisterské práce

Název magisterské práce: Vliv současných trendů na determinanty sportovního výkonu v triatlonu	
Název magisterské práce v anglickém jazyce: The influence of the current trends on the determinants of sports performance in triathlon	
Autor práce	Lukáš Červenka
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	kombinovaná
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Lenka Kovářová
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Pavel Červinka, katedra atletiky
Akademický rok	2020-2021

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	2,5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) V abstraktu se necituje.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	17
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Proč atraktivita sportu v ČR, a navíc na příkladu zmatečného výzkumu NSA? Proč tolik pozornosti BMI? Proč autor porovnává triatlon a moderní pětiboj, který má své místo na OH jistě jen do r. 2024? Cestou vyšší atraktivitu se vydal dříve i biatlon, lyžování, veslování, pokusy činí i atletika. Bylo by zajímavé tedy komparovat zkušenosti z těchto sportů a hledat styčné body. Je to obecný trend daný nějakým společenským tlakem anebo je to třeba vlivem držitelů vysílacích práv?</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	16
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p>	

<p>Práce působí mírně heterogenním dojmem. Cíle sice relativně spolu souvisí, ale žádný není rozpracován tak, jak by si zasloužil. Lepší by bylo soustředit se na jeden cíl a ten důkladně rozpracovat.</p> <p>Chybí v metodice avizované interview k cíli č. 1.</p> <p>Ekonomika běhu není pohybová schopnost.</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	18
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Podíl jednotlivých variant triatlonu – jak se změnil celkový počet závodů v porovnávaných letech? To je také relevantní údaj. Je zcela opomenut střední a dlouhý triatlon. Jak se měnil počet těchto závodů? Obrázky atd. nemají jednotný formát?</p>	
<p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	7
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce se zabývá aktuálními tématy, v tomto případě méně by bylo více a některé z témat více rozpracovat a věnovat se jen jemu.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	9
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p>	

Po formální stránce předložená magisterská práce vyhovuje požadavkům. Teoretickou i praktickou část devaluje slabší jazyková úroveň. Odborný jazyk není na úrovni. O roztěkanosti či chvatu při zpracování svědčí i nekorektně psané úvodní strany
Chybí seznam zkratk, který by byl více než žádoucí.
Jednotná úprava obrázků, tabulek etc. je žádoucí.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 – 81
Velmi dobře	80 – 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: dobře až velmi dobře podle průběhu obhajoby

Slovní zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:

Práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě práce:

Jakou roli hraje BMI v identifikaci sportovního talentu a co nám o sportovním talentu vypovídá?

Co je to genetický make-up? Jaké jsou možnosti jeho využití v triatlonu? Jaký je rozdíl mezi genotypem a fenotypem. Vysvětlete fenotypovou adaptaci ve sportu?

Jaký je autorův názor na „zkracování“ soutěží v mnoha sportech s cílem zvýšit atraktivitu sportu? Je to správná cesta?

30.8.2021

Místo a datum vypracování posudku

Pavel Červinka

Podpis oponenta práce

