



**UNIVERZITA KARLOVA  
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**

**POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA**

**Jméno rigorozanta:** Mgr. Michal Svoboda  
**Téma práce :** Trestné činy nebezpečné pronásledování a nebezpečné vyhrožování - Trestněprávní a kriminologické aspekty  
**Rozsah práce:** 100 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 21. 6. 2021  
**Pověřený akademický pracovník:** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.  
**Oponent:** JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, neboť se jedná o téma, které není v kvalifikačních pracích hojně zpracováváno, přičemž otázek k zanalyzování, pokud vycházíme z aplikační praxe orgánů činných v trestním řízení, je přinejmenším několik. Diplomant potřebnost tématu zdůraznil dobrým srovnáním s právní úpravou v Anglii a Walesu.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva hmotného a kriminologie;
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledal vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci dostatečné množství údajů a informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – rigorozant pracoval s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Metody jsou odpovídající požadavkům na způsob zpracování kvalifikační práce. V práci se objevují standardní vědecké metody – lze zdůraznit metodu analyticko-syntetickou a komparativní.

**3. Formální a systematické členění práce:**

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

**4. Vyjádření k práci:**

Předložená práce představuje vhodné zpracování zvoleného tématu. Je rozdělena do dvou základních částí, a to části trestněprávní a kriminologické. Vzhledem k předloženým poznatkům není nikterak na škodu, že části trestněprávní je věnován větší prostor. Lze ocenit,

že uchazeč pouze nepřebírá existující názory, ale přichází s vlastními odůvodněnými poznatky.

## 5. Kritéria hodnocení práce:

### - splnění cíle:

Autor stanovil jako cíl práce „*analyzovat problematiku trestných činů nebezpečné vyhrožování a nebezpečné pronásledování, a to zejména z pohledu trestního práva a dále zjistit, zda je současná právní úprava dostatečná na to, aby byla schopna efektivně postihnout pachatele těchto trestných činů.*“ Cíl práce lze mít vzhledem ke struktuře a obsahu práce za splněný.

### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle vedoucím práce dostupných poznatků připomínky. Aplikace Turnitin z hlediska plagiátorství nevykazuje pozitivní výsledky.

### - logická stavba práce:

Rigorozant předložil logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Po úvodní kapitole následuje v rámci trestněprávní části kapitola o trestní odpovědnosti založená na základním pojmoslovném vymezení za užití judikatury a literatury. Druhou kapitolou je detailní analýza sankcionování včetně odklonů v trestním řízení. Přínosnou kapitolou je část komparativní, a to zejména z důvodu konkrétního srovnání s českou právní úpravou. Kriminologická část pak vhodně doplňuje problematika stran její komplexnosti. Poslední kapitolou předkládané práce je poznatky shrnující závěr.

### - práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil vzhledem k tématu spíše nadstandardní množství zdrojů, a to včetně cizojazyčných publikací. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. K užití právních předpisů a dalších pramenů nelze mít výtek, je vidět pečlivá práce autora s nimi. Ocenit je třeba rovněž práci s hojnou judikaturou. Citace jsou jinak standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je množstvím standardní.

### - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatel předložil práci, která naplňuje požadavky na tento typ kvalifikační práce kladené. Hloubka analýzy je dostačující.

### - úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Grafy ani tabulky práce neobsahuje. Rigorozant mohl věnovat větší pozornost chronologii seznamu použitých právních předpisů a judikatury.

### - jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni. Práce je dobře čtivá.

## 6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Poznatky plynoucí z právní úpravy v Anglii a Walesu a možnost jejich uplatnění v českém právním řádu.*

## 7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 26. srpna 2021

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**Pověřený akademický pracovník**