

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno autora rigorózní práce:	Mgr. Michal Svoboda
Téma práce:	Trestné činy nebezpečné pronásledování a nebezpečné vyhrožování – trestněprávní a kriminologické aspekty
Rozsah práce	104 stran vlastního textu (257 678 znaků)
Datum odevzdání práce:	21. 6. 2021
Vedoucí práce:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si za téma své rigorózní práce zvolil problematiku dvou trestných činů z hlavy X. zvláštní části trestního zákoníku, a to trestného činu nebezpečného pronásledování a trestného činu nebezpečného vyhrožování. Jde nesporně o téma aktuální, když oba trestné činy se v rámci aplikační praxe objevují poměrně hojně a konkrétní případy sebou nezdírká kdy přináší i aplikační problémy, které je nutno následně ad hoc řešit v rámci soudní judikatury.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant vzhledem ke zvolenému tématu musel vycházet ze znalosti trestního práva hmotného, ale také ze znalostí kriminologických. Ve své práci vhodně použil metody deskripce, ale také metody analytické a komparativní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Rigorózní práce je s výjimkou úvodu a závěru členěna do dvou částí složených z celkem šesti kapitol. První část je zaměřena trestněprávně, druhá část pak kriminologicky. První kapitola se věnuje zařazení obou trestných činů do systému zvláštní části trestního zákoníku a analýze jednotlivých znaků skutkových podstat obou trestných činů připomínající komentářový výklad. Ve druhé kapitole se autor zabývá problematikou sankcionování pachatelů uvedených trestných činů včetně problematiky sankcionování právnických osob. Třetí kapitola představuje komparativní analýzu s právní úpravou obou trestných činů v Anglii a Walesu. Čtvrtá kapitola se věnuje zařazení dané trestné činnosti do systému kriminologie. Pátá a šestá kapitola rozebírají pojmy stalkingu a vyhrožování z pohledu kriminologického. Systematika práce je naprosto logická. K formální stránce práce nemám výhrady.

#### 4. Vyjádření k práci

Předložená práce představuje velmi zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je psaná kultivovaným jazykem a je čtivá. Autor v práci hojně uvádí své vlastní, relevantními argumenty podložené názory, což velmi oceňuji (například podíl sociálních sítí na dané kriminalitě – str. 5, přílehlavější systematické řazení nebezpečného pronásledování – str. 9, kritické srovnání trestních sazeb - str. 35, užití odklonů – str. 61 apod.) a objevují se i úvahy de lege ferenda. Provedená analýza je dostatečně hluboká a autor vycházel ze značného množství judikatury i literárních pramenů, včetně velkého množství pramenů zahraniční provenience. Kvitovat je třeba zařazení komparativní části. Práce je bezesporu způsobilá k obhajobě.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Vytčený cíl práce byl splněn, když autor analyzoval problematiku obou trestných činů z trestněprávního i kriminologického hlediska a zaujal i názor na to, zda lze současnou právní úpravu považovat za dostatečnou stran ochrany poškozených.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je původním dílem autora. Systém Theses vykázal nejvyšší shodu s jinými pracemi, která je menší než 5 %, systém Turnitin vykázal celkové procento podobnosti 28 % (šlo zejména o citované pasáže). Závěr: Práce není plagiátem či kompilátem jiným prací.
Logická stavba práce	Práce je logicky členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma byla dodržena. Počet zdrojů je nadprůměrný, hojně je zastoupena soudní judikatura i zahraniční prameny.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka zpracování zcela splňuje požadavky na daný typ práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je standardní, bez nedostatků.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je na výborné úrovni.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

**Doporučuji práci k obhajobě.**

**Otázka k obhajobě:** Nedostatky současné právní úpravy trestného činu nebezpečného pronásledování.

V Praze dne 2. 8. 2021

---

**JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.**  
oponent